

# Kartalla

– tutkittua EU:n nuoriso-ohjelmista

**Tutkimus-  
katsaus**

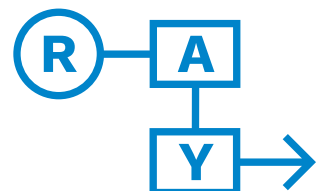
6 / 2024

## Suomen Erasmus+ nuorisoalalle ja Euroopan solidaarisuusjoukot -hankkeiden arviointikyselyiden (2021–2023) tuloksia

**Kari Saari** YTT, projektitutkija, Nuorisoalan tutkimus- ja kehittämiskeskus Juvenia, Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu



OPETUSHALLITUS  
UTBILDNINGSSTYRELSEN





# Kartalla

– tutkittua EU:n nuoriso-ohjelmista

## Tutkimus- katsaus

6 / 2024

## Sisällys

1. <b>Johdanto:</b> Suomen Erasmus+ nuorisoalalle ja Euroopan solidaarisuusjoukot -kyselyiden taustaa, käsitteitä ja aineiston kuvailua .....	3
2. <b>Keitä he ovat?</b> Kyselyihin vastanneiden taustatiedot.....	6
3. <b>Tutkimustulokset:</b> Kokemukset hankkeeseen osallistumisesta.....	15
4. <b>Tutkimustulokset:</b> Eri vastaajaryhmien arviot hankkeen vaikutuksista.....	29
5. <b>Lopuksi:</b> Yhteenvetoa kyselyiden tuloksista.....	38

## RAY-verkoston kyselytutkimus

Kansainvälinen RAY-tutkimusverkosto toteutti kyselytutkimuksen Erasmus+ nuorisoalalle ja Euroopan solidaarisuusjoukot -ohjelmien hankkeisiin osallistuneille vuosina 2021–2023. Suomen aineiston analysoi projektitutkija **Kari Saari** Nuorisoalan tutkimus- ja kehittämiskeskus Juveniasta Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulussa.



# 1. JOHDANTO:

## Suomen Erasmus+ nuorisoalalle ja Euroopan solidaarisuusjoukot -kyselyiden taustaa, käsitteitä ja aineiston kuvailua

RAY (Research-based Analysis and Monitoring of European Youth Programmes) on Euroopan laajuinen tutkimusyhteistyö, joka keskittyy EU:n nuoriso-ohjelmien tutkimuslähtöiseen seurantaan. Toimintaa koordinoidaan Opetushallituksessa<sup>1</sup>. Tämä raportti tiivistää päätuloksia RAY:n keräämästä Suomen kyselyaineistoista, jotka kerättiin sekä Erasmus+ nuorisoalalle että Euroopan solidaarisuusjoukot- hankkeisiin osallistuneilta vuosina 2021–2023. Suomalaisen kyselyaineiston tilastollisen analysoinnin ja raportoinnin teki YTT **Kari Saari**, joka työskentelee Nuorisovalan tutkimus- ja kehittämiskeskus Juveniassa, Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulussa.

**Erasmus+ nuorisoalalle**<sup>2</sup> kehittää nuorisovalan yhteistyötä ja nuorisovalan laatua sekä tukee nuorisopolitiikan uudistamista. Lisäksi se edistää nuorten ja nuorisovalan tekijöiden kansainvälistä liikkuvuutta. Kyselyaineisto kerättiin seuraavista toiminnoista:

**Nuorisovaihto** on kansainvälinen nuorisovalan ryhmien tapaaminen, jonka nuoret suunnittelevat itse ohjaajien tukemina. Siinä nuoret tutkivat toimin-

nallisesti heitä kiinnostavaa aihetta ja ymmärtävät sitä paremmin. **Nuorisovalan tekijöiden liikkuvuus-hankkeet** kehittävät nuorten parissa toimivien ammatillista osaamista. Ne mahdollistavat eurooppalaisen nuorisovalan parhaisiin käytäntöihin tutustumisen sekä suomalaisen nuorisovalan osaamisviennin. Kansainvälisenä yhteistyönä suunniteltu ja toteutettu hanke palvelee sekä osallistujien että heidän taustaorganisaatioidensa tarpeita. **Nuorten osallistumishankkeet** tukevat nuorten omannäköistä osallistumista yhteiskunnalliseen toimintaan. Nuorten osallistumishankkeessa nuoria rohkaistaan tunnistamaan ympärillä olevia vaikutusmahdollisuuksia ja tuetaan nuoren mahdollisuuksia omannäköiseen yhteiskunnalliseen osallistumiseen yhdessä toisten kanssa. Hanke voi olla paikallinen, alueellinen, kansallinen tai kansainvälinen.

Erasmus+ -ohjelma järjestää eurooppalaisia seminaareja ja koulutuksia, joihin voivat hakea koulutuksen kentällä toimivien organisaatioiden edustajat. Seminaareja ja koulutuksia järjestetään ajankohtaisista aiheista eri Euroopan maissa. Tapahtumat tarjoavat myös mahdollisuuksia verkostoitumiseen ja hankeideoiden kehittämiseen

<sup>1</sup> Katso lisätietoja RAY- verkostosta: <https://www.researchyouth.net/network/>

<sup>2</sup> Katso lisätietoja Opetushallituksen kotivuilta: <https://www.oph.fi/fi/kehittaminen-ja-kansainvalisyys/eu-ohjelmat-nuorisoalalle/erasmus-nuorisoalalle-youth>

kansallisten toimistojen tuella. Tapahtumat tunnetaan nimellä **Erasmus+ TCA** eli **Training and Cooperation Activities**.

**Euroopan solidaarisuusjoukoissa** nuoret saavat mahdollisuuden osallistua eurooppalaista solidaarisuutta ja yhteenkuuluvuutta vahvistaviin projekteihin. Euroopan solidaarisuusjoukkoihin ovat tervetulleita kaikki 18–30-vuotiaat nuoret sekä organisaatiot, jotka haluavat toimia solidaarisemman yhteiskunnan hyväksi. Rahoitettavia toimintoja ovat **vapaaehtoistoiminta**, nuorten omat **solidaarisuushankkeet**, vapaaehtoistiimit ensisijaisilla aloilla sekä humanitaarisen avun vapaaehtoistoiminta.<sup>3</sup>

Kaikkiaan kansainvälinen RAY-kyselyaineisto käsitti kahdeksan eri temaattista ja erilaisille vastaajaryhmille suunnattua kyselyä. Suomen kyselyaineistojen osalta vain viisi kyselyä sisältyy tähän raporttiin. Kolme kyselyä (kaikkiaan neljästä, jotka oli suunnattu Euroopan solidaarisuusjoukoille)

jouduttiin jättämään pois tästä raportista liian pienen vastaajamäärän vuoksi (niissä vastaajamäärät olivat vain kolme, viisi ja seitsemäntoista). Samoin jälkikäteen ilmenneen kyselyn toteuttamisvaiheen teknisen virheen vuoksi kaikista nyt raportoivista viidestä kyselystä osa niiden temaattisista kysymyksistä on valittavasti jouduttu jättämään pois.

Seuraavat taulukot esittelevät tässä raportissa käytettävien RAY:n suomalaisten osakyselyiden vastaajamäärät ja hanketyypit, joita eri kyselyihin vastanneet edustavat. TCA (MON) -kyselyyn eli erilaisiin nuorisovalan koulutuksiin ja seminaareihin osallistuneista ei ole tarkempia hanketietoja saavilla, mutta tähän kyselyyn vastasi yhteensä 57 henkilöä. **Kaikkiaan raportissa on mukana lopulta 498 eri hankkeisiin osallistunutta kyselyihin vastaajaa.**

Taulukko 1. **Nuorisovaihtohankkeisiin ja nuorten osallistumishankkeisiin osallistuneet eli PP (MON)-kysely:**

Hanketyyppi	n=149
Akkreditoidut nuorisovaihtohankkeet (KA151-YOU)	<b>5,4</b> (8)
Nuorisovaihtohankkeet (KA152-YOU)	<b>67,8</b> (101)
Nuorten osallistumishankkeet (KA154-YOU)	<b>26,8</b> (40)

<sup>3</sup> Katso lisätietoja Opetushallituksen kotisivuilta: <https://www.oph.fi/fi/kehittaminen-ja-kansainvalisyys/eu-ohjelmat-nuorisovalle/euroopan-solidaarisuusjoukot>

Taulukko 2. **Nuorisotyöntekijöiden liikkuvuus-hankeisiin osallistuneet eli YWM (MON)-kysely:**

Hanketyyppi	n=119
Akkreditoidut nuorisotyöntekijöiden liikkuvuushankkeet (KA151-YOU)	<b>3,4</b> (4)
Nuorisotyöntekijöiden liikkuvuushankkeet (KA153-YOU)	<b>96,6</b> (115)

Taulukko 3. **Hanketiimien jäsenet, hankkeiden ohjaajat eli PT (MON)-kysely:**

Hanketyyppi	n=58
Akkreditoidut nuorisovaihtohankkeet (KA151-YOU)	<b>3,4</b> (2)
Nuorisovaihtohankkeet (KA152-YOU)	<b>53,4</b> (31)
Nuorisotyöntekijöiden liikkuvuushankkeet (KA153-YOU)	<b>41,4</b> (24)
Nuorten osallistumishankkeet (KA154-YOU)	<b>1,7</b> (1)

Taulukko 4. **Vapaaehtoishankkeisiin osallistujat eli VOL (SOC)-kysely:**

Hanketyyppi	n=115
Vapaaehtoishankkeet (ESC51-VTJ)	<b>100</b> (115)
<b>Tarkempi erittely</b>	
Yksilöllinen vapaaehtoistoiminta (VOL-PLACE)	<b>26,1</b> (30)
Tiimissä suoritettava vapaaehtoistoiminta (VOL-TEAM)	<b>73,9</b> (85)

## 2. KEITÄ HE OVAT? Kyselyihin vastanneiden taustatiedot

Tämä luku esittää viiden eri kyselyn vastaajien taustatietoja. Esittelyyn on valikoitu kokemus eurooppalaisista hankkeista, asuinympäristö, koettu sukupuoli, koulutustausta, sosioekonominen asema, kokemus kuulumisesta syrjittyyn ryhmään sekä yleinen tyytyväisyys elämään.

### 2.1. Kokemus eurooppalaisista hankkeista

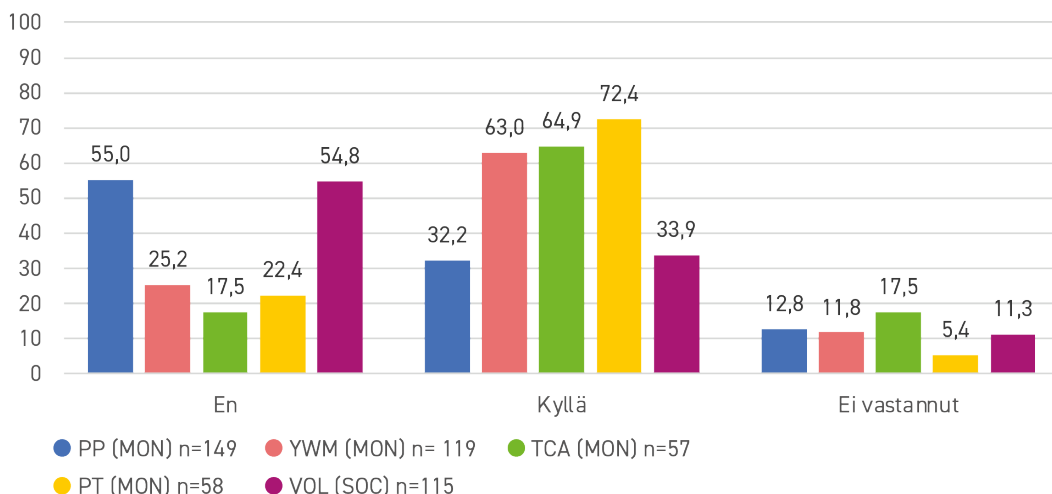
Taulukko 5 ja kuvio 1 kuvaavat eri kyselyin vastanneiden kokemusta eurooppalaisista hankkeista. Ne

havainnollistavat, että hankkeisiin (PP) ja vapaaehtoistoimintaan (VOL) osallistuneissa nuorissa oli suhteellisesti enemmän hankkeisiin osallistujina ensikertalaisia verrattuna muihin vastaajaryhmiin. Lähes kolme neljäsosaa projektitiimiläisistä (PT) oli osallistunut samankaltaisiin eurooppalaisiin hankkeisiin jo aikaisemmin. Samoin enemmistö nuorisotyöntekijöistä (YWM) sekä nuorisoalan seminaareihin ja koulutuksiin osallistuneista (TCA) omasi jo aiempaa kokemusta hankemaailmasta.

Taulukko 5. **Kokemus eurooppalaisista hankkeista**

Oletko osallistunut muihin vastaaviin eurooppalaisiin toimintoihin?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	PT (MON) n=58	VOL (SOC) n=115
En	55,0 (82)	25,2 (30)	17,5 (10)	22,4 (13)	54,8 (63)
Kyllä	32,2 (48)	63,0 (75)	64,9 (37)	72,4 (42)	33,9 (39)
Ei vastannut	12,8 (19)	11,8 (14)	17,5 (10)	5,4 (3)	11,3 (13)

Kuvio 1. **Oletko osallistunut muihin vastaaviin eurooppalaisiin toimintoihin? (%)**



## 2.2. Asuin ympäristö

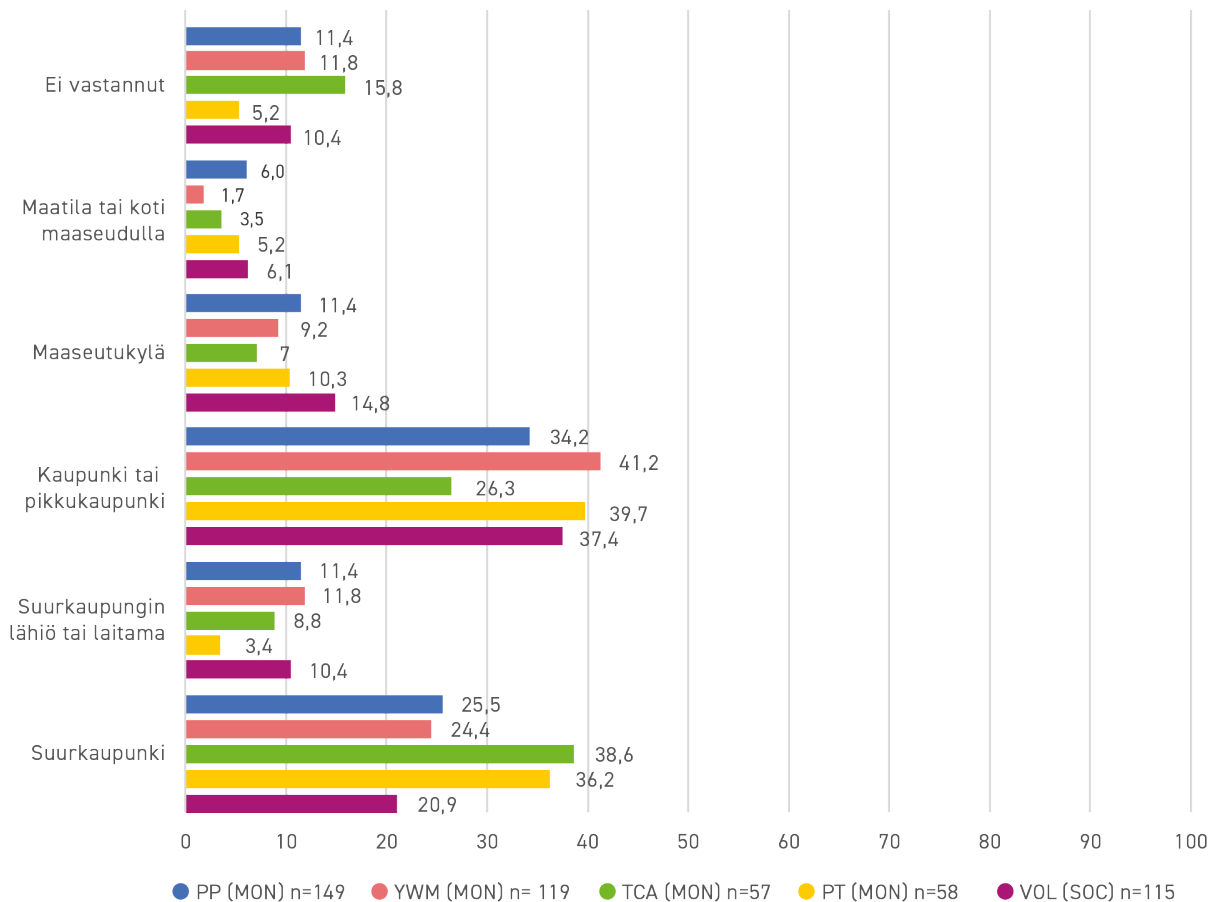
Kaikissa kyselyihin vastanneissa ryhmissä painotui kaupunkitaustaisuus (ks. taulukko 6 ja kuvio 2). Tosin hankkeisiin osallistuneista (PP) sekä

vapaaehtoistoimintaan osallistuneista nuorista (VOL) nuorista joka viides vastaaja asui maaseutu ympäristössä.

Taulukko 6. Vastaajien asuin ympäristöt

Mikä seuraavista kuvaa parhaiten aluetta, jossa asut?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	PT (MON) n=58	VOL (SOC) n=115
Suurkaupunki	25,5 (38)	24,4 (29)	38,6 (22)	36,2 (21)	20,9 (24)
Suurkaupungin lähiö tai laitama	11,4 (17)	11,8 (14)	8,8 (5)	3,4 (2)	10,4 (12)
Kaupunki tai pikkukaupunki	34,2 (51)	41,2 (49)	26,3 (15)	39,7 (23)	37,4 (43)
Maaseutukylä	11,4 (17)	9,2 (11)	7,0 (4)	10,3 (6)	14,8 (17)
Maatila tai koti maaseudulla	6,0 (9)	1,7 (2)	3,5 (2)	5,2 (3)	6,1 (7)
Ei vastannut	11,4 (17)	11,8 (14)	15,8 (9)	5,2 (3)	10,4 (12)

Kuvio 2. Mikä seuraavista kuvaa parhaiten aluetta, jossa asut? (%)



### 2.3. Koettu sukupuoli

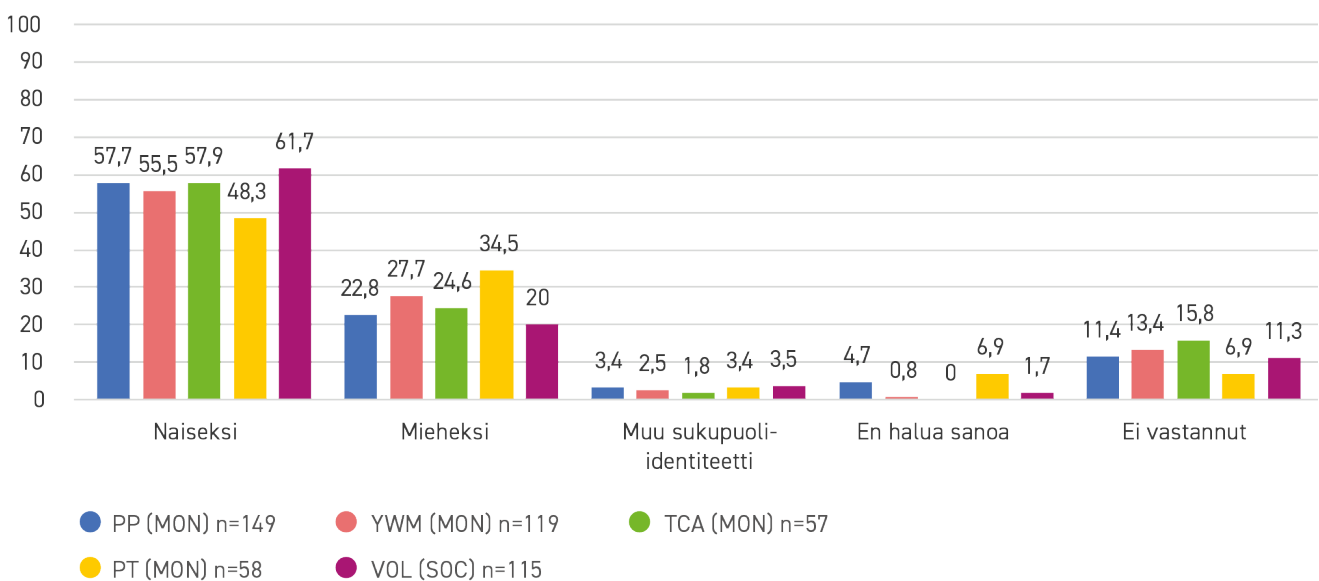
Taulukko 7 ja kuvio 3 havainnollistavat, että kaikissa vastaajaryhmissä korostuu nainen sukupuoli-identiteettinä. Hanketiimien jäsenistä (PT), jotka ilmoittivat sukupuoli-identiteettinsä, oli miehiksi itsensä määrittelemiä suhteellisesti eniten (kolmannes vastaajista). Naisvaltaisain vastaajaryhmä oli vapaaehtoishankkeisiin

osallistuneet (VOL), heistä naiseksi identifioi itsensä noin kaksi kolmesta vastaajasta. Muita sukupuoli-identiteettejä kuin 'mies' ja 'nainen' oli myös mahdollista ilmoittaa kyselyssä, mutta heidän suhteellinen osuutensa on kaikissa vastaajaryhmissä alle neljä prosenttia. Samoin suhteellisen suuri osa vastaajista (11–16 %) ei vastannut lainkaan kysymykseen.

Taulukko 7. **Koettu sukupuoli**

Koetko itsesi...?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	PT (MON) n=58	VOL (SOC) n=115
Naiseksi	57,7 (86)	55,5 (66)	57,9 (33)	48,3 (28)	61,7 (71)
Mieheksi	22,8 (34)	27,7 (33)	24,6 (14)	34,5 (20)	20,0 (23)
Muu sukupuoli-identiteetti	3,4 (5)	2,5 (3)	1,8 (1)	3,4 (2)	3,5 (4)
En halua sanoa	4,7 (7)	0,8 (1)	0,0 (0)	6,9 (4)	1,7 (2)
Ei vastannut	11,4 (17)	13,4 (16)	15,8 (9)	6,9 (4)	11,3 (13)

Kuvio 3. **Koetko itsesi...? (%)**





## 2.4. Koulutustausta

Kaikissa eri viidessä vastaajaryhmissä koulutustaso on suhteellisen korkea (ks. taulukot 8 ja 9 sekä kuvio 4). Erityisesti nuorisotyöntekijöistä (YWM) sekä eurooppalaisiin nuorisoalan koulutuksiin ja seminaareihin osallistuvista (TCA) noin kolmella neljästä on vähintään alempi korkea-

koulututkinto. Samoin projektitiimiläisillä (PT) yli puolella (62 %) on vähintään edellä mainittu koulutustaso. Kyse on siitä, näissä kolmessa kyselyryhmässä vastaajat olivat 'aikuisempia' kuin vahvemmin nuorten ryhmät (PP ja VOL). Tätä tulkintaa vahvistaa myös ryhmien väliset erot koulutusvuosissa (taulukko 8).

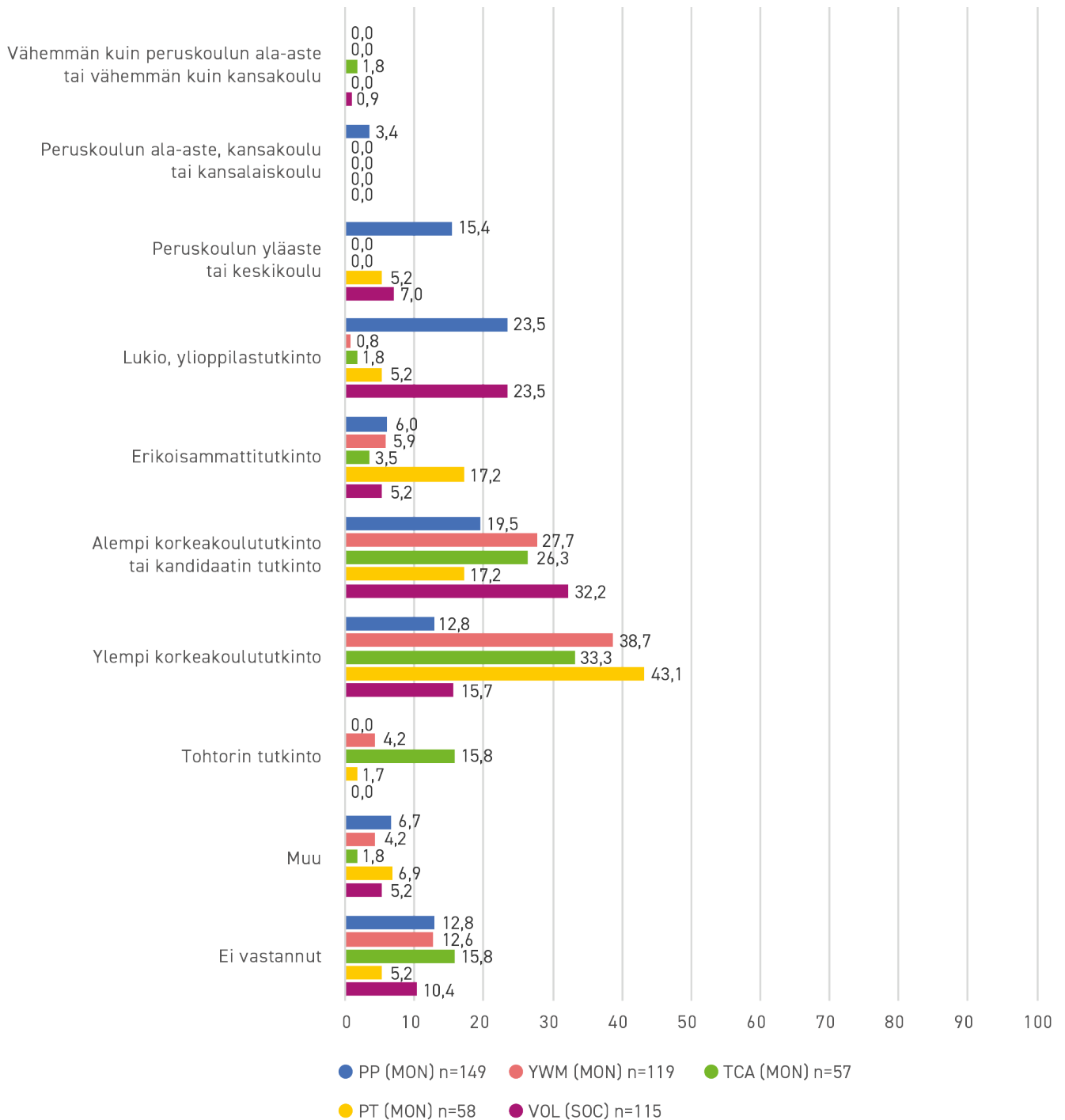
Taulukko 8. **Koulutus vuosina**

Kuinka monta vuotta olet käynyt loppuun muodollista koulutusta?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	PT (MON) n=58	VOL (SOC) n=115
ka, Md, Mo, s.d.	ka=11,55 Md= 11,5 Mo= 10 s.d.=4,427	ka=15,52 Md= 16,0 Mo= 17 s.d.=6,714	ka=16,60 Md= 17,0 Mo= 16 s.d.=5,667	ka=14,04 Md= 16,0 Mo= 17 s.d.=5,608	ka=12,40 Md= 13,0 Mo= 13 s.d.=5,123
Ei vastannut	28,9 (43)	23,5 (28)	17,5 (10)	17,2 (10)	21,7 (25)

Taulukko 9. **Koulutustaso**

Mikä näistä vaihtoehdoista on tämänhetkinen koulutustasosi?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	PT (MON) n=58	VOL (SOC) n=115
Vähemmän kuin peruskoulun ala-aste tai vähemmän kuin kansakoulu	0,0 (0)	0,0 (0)	1,8 (1)	0,0 (0)	0,9 (1)
Peruskoulun ala-aste, kansakoulu tai kansalaiskoulu	3,4 (5)	0,0 (0)	0,0 (0)	0,0 (0)	0,0 (0)
Peruskoulun yläaste tai keskikoulu	15,4 (23)	0,0 (0)	0,0 (0)	5,2 (3)	7,0 (8)
Lukio, ylioppilastutkinto	23,5 (35)	0,8 (1)	1,8 (1)	5,2 (3)	23,5 (27)
Erikoisammattitutkinto	6,0 (9)	5,9 (7)	3,5 (2)	17,2 (10)	5,2 (6)
Alempi korkeakoulututkinto tai kandidaatin tutkinto	19,5 (29)	27,7 (33)	26,3 (15)	17,2 (10)	32,2 (37)
Ylempi korkeakoulututkinto	12,8 (19)	38,7 (46)	33,3 (19)	43,1 (25)	15,7 (18)
Tohtorin tutkinto	0,0 (0)	4,2 (5)	15,8 (9)	1,7 (1)	0,0 (0)
Muu	6,7 (19)	4,2 (5)	1,8 (1)	6,9 (4)	5,2 (6)
Ei vastannut	12,8 (19)	12,6 (15)	15,8 (9)	5,2 (3)	10,4 (12)

Kuvio 4. Mikä näistä vaihtoehdoista on tämänhetkinen koulutustasosi? (%)



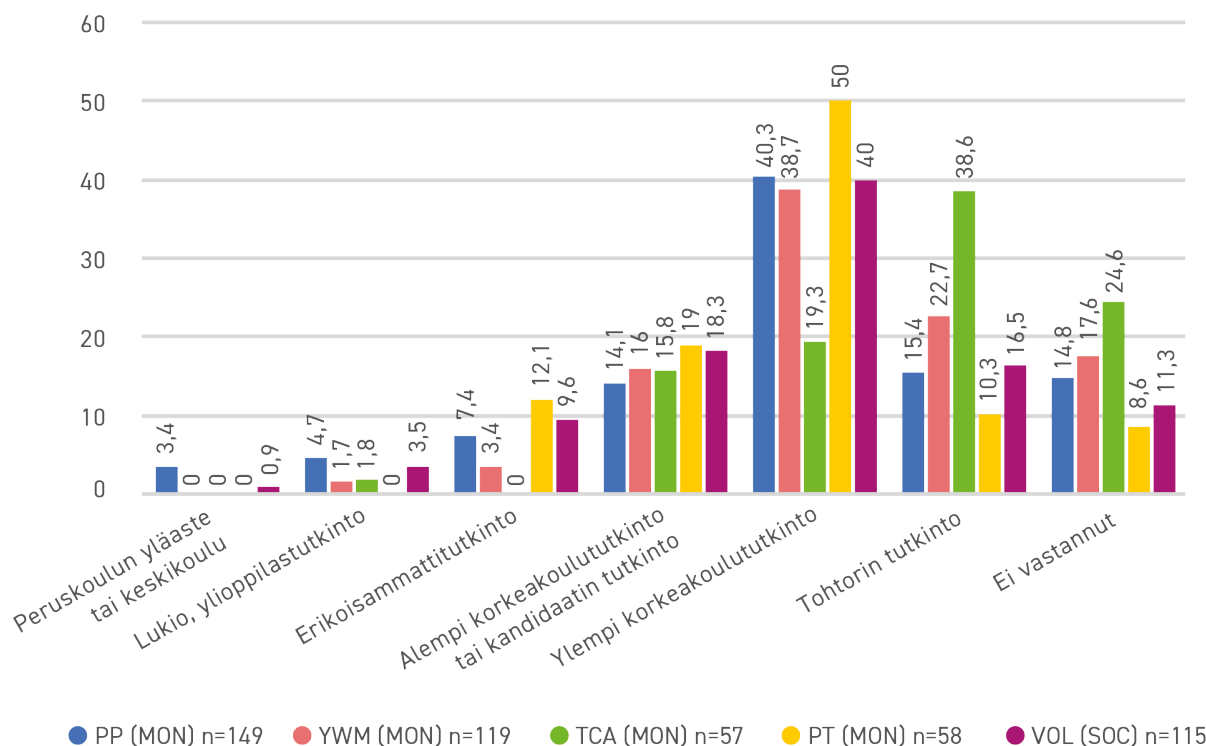
Kaikissa eri vastaajaryhmissä korostui tavoite kohti korkeaa koulutustasoa eli tavoitteeksi oli määritelty kyselyssä vähintään ylempi korkeakoulututkinto (yli puolet vastaajista). Euroop-

palaisiin nuorisoalan koulutuksiin ja seminaareihin osallistujista (TCA) yli kolmannes (39 %) ilmoitti tavoitteekseen tohtorin tutkinnon. (Ks. taulukko 10 ja kuvio 5.)

Taulukko 10. **Koulutustaso**

Minkä koulutustason näistä haluaisit saavuttaa?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	PT (MON) n=58	VOL (SOC) n=115
Peruskoulun yläaste tai keskikoulu	3,4 (5)	0,0 (0)	0,0 (0)	0,0 (0)	0,9 (1)
Lukio, ylioppilastutkinto	4,7 (7)	1,7 (2)	1,8 (1)	0,0 (0)	3,5 (4)
Erikoisammattitutkinto	7,4 (11)	3,4 (4)	0,0 (0)	12,1 (7)	9,6 (11)
Alempi korkeakoulututkinto tai kandidaatin tutkinto	14,1 (21)	16,0 (19)	15,8 (9)	19,0 (11)	18,3 (21)
Ylempi korkeakoulututkinto	40,3 (60)	38,7 (46)	19,3 (11)	50,0 (29)	40,0 (46)
Tohtorin tutkinto	15,4 (23)	22,7 (27)	38,6 (22)	10,3 (6)	16,5 (19)
Ei vastannut	14,8 (22)	17,6 (21)	24,6 (14)	8,6 (5)	11,3 (13)

Kuvio 5. **Minkä koulutustason näistä haluaisit saavuttaa? (%)**



## 2.5. Sosioekonominen asema

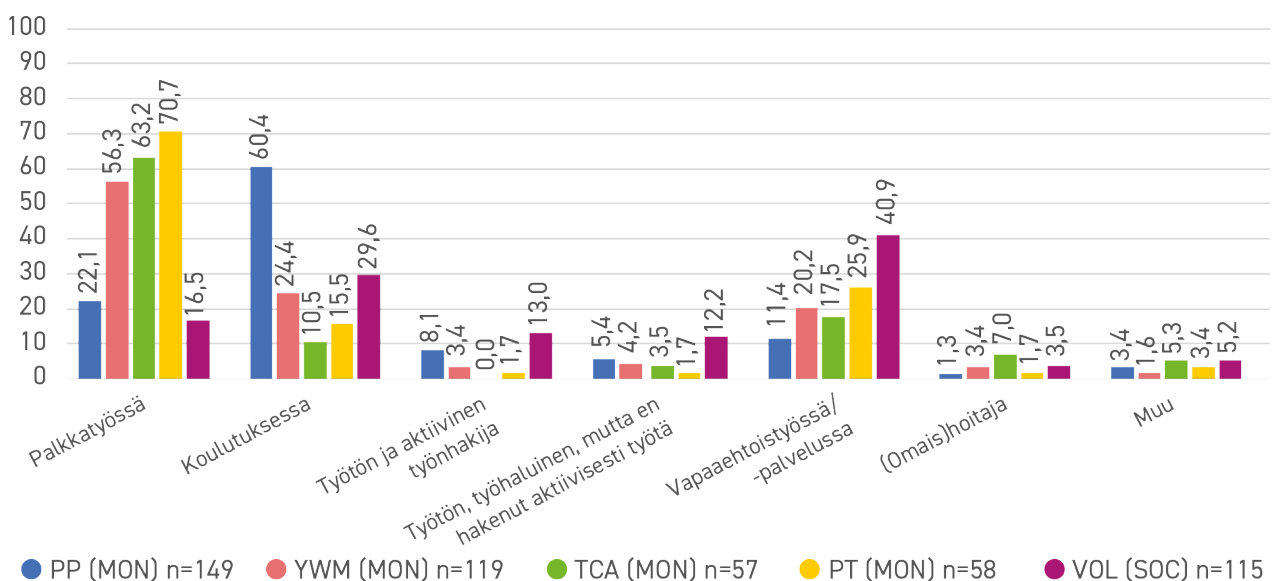
Taulukko 11 ja kuvio 6 havainnollistavat, että valtaosa hankkeisiin osallistuneista nuorista (PP) oli joko koulutuksessa (60 %) tai palkkatöissä (22 %). Samoin nuorisotyöntekijöistä (YWM) töissä oli yli puolet ja joka neljännes koulutuksessa. Palkkatöissä olo tai vapaaehtoistyöt korostuivat sekä eurooppalaiseen koulutukseen tai seminaareihin osallistuneiden (TCA) että projektitiimiläisten (PT)

ryhmissä, joissa molemmissa oli suhteellisesti muita vastaajaryhmiä enemmän palkkatöissä ja vähemmän työttöminä olevia. Vapaaehtoistoimintaan osallistujissa (VOL) oli selkeästi muita ryhmiä enemmän vapaaehtoistyössä toimivia (41 %) ja heistä oli lähes joka kolmas (30 %) koulutuksessa. Tässä vastaajaryhmässä oli myös suhteellisesti eniten työttömänä olevia (25 %).

Taulukko 11. **Vastaajien sosioekonominen asema**

Mikä seuraavista kuvaa tilannettasi toiminnon aikana?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	PT (MON) n=58	VOL (SOC) n=115
Palkkatyössä	22,1 (33)	56,3 (67)	63,2 (36)	70,7 (41)	16,5 (19)
Koulutuksessa	60,4 (90)	24,4 (29)	10,5 (6)	15,5 (9)	29,6 (34)
Työtön ja aktiivinen työnhakija	8,1 (12)	3,4 (4)	0,0 (0)	1,7 (1)	13,0 (15)
Työtön, työhaluinen, mutta en hakenut aktiivisesti työtä	5,4 (8)	4,2 (5)	3,5 (2)	1,7 (1)	12,2 (14)
Vapaaehtoistyössä/-palvelussa	11,4 (17)	20,2 (24)	17,5 (10)	25,9 (15)	40,9 (47)
(Omais)hoitaja	1,3 (2)	3,4 (4)	7,0 (4)	1,7 (1)	3,5 (4)
Muu	3,4 (5)	1,6 (2)	5,3 (3)	3,4 (2)	5,2 (6)

Kuvio 6. **Mikä seuraavista kuvaa tilannettasi toiminnon aikana? (%)**



## 2.6. Kokemus kuulumisesta syrjittyyn ryhmään

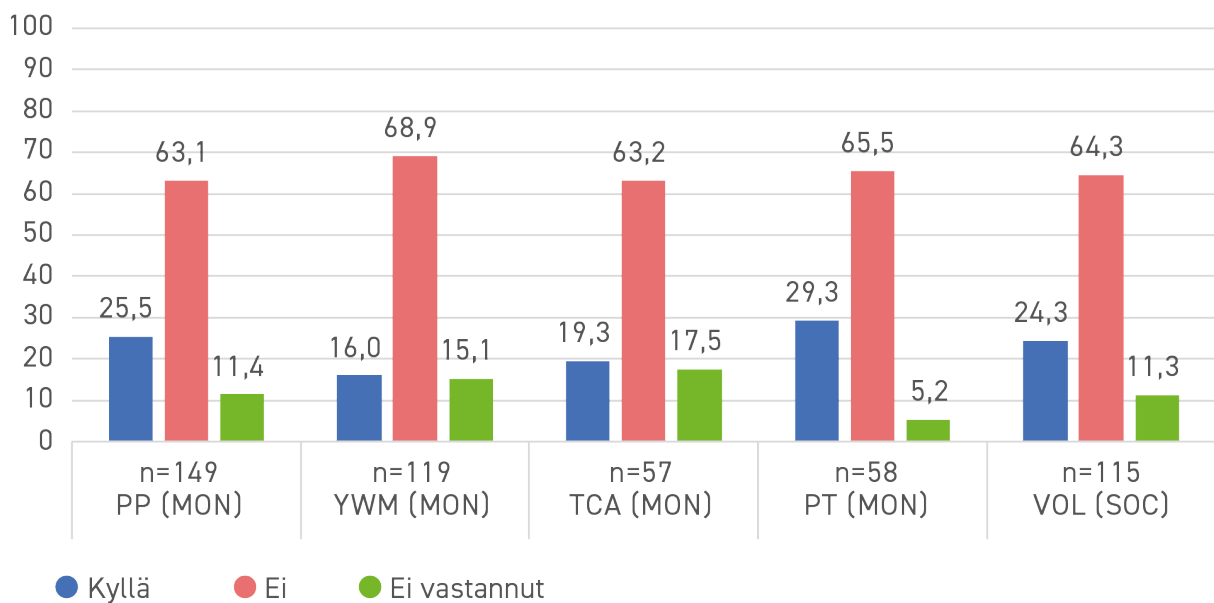
Valtaosa kaikissa vastaajaryhmissä koki, ettei kuulunut ryhmään tai joukkoon, jota syrjitään syystä tai toisesta (ks. taulukko 12 ja kuvio 7). Kuitenkin noin

joka neljäs koki kuuluvansa syrjittävään ryhmään tai joukkoon hanketiimien (PT), hankkeisiin osallistuneiden (PP) sekä vapaaehtoistoimintaa osallistuneiden (VOL) vastaajaryhmissä.

Taulukko 12. **Vastaajien sosioekonominen asema**

Koetko kuuluvasi ryhmään/joukkoon, jota syrjitään?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	PT (MON) n=58	VOL (SOC) n=115
Kyllä	25,5 (38)	16,0 (19)	19,3 (11)	29,3 (17)	24,3 (28)
Ei	63,1 (94)	68,9 (82)	63,2 (36)	65,5 (38)	64,3 (74)
Ei vastannut	11,4 (17)	15,1 (18)	17,5 (10)	5,2 (3)	11,3 (13)

Kuvio 7. **Koetko kuuluvasi ryhmään/joukkoon, jota syrjitään? (%)**



## 2.7. Yleinen tyytyväisyys elämään

Kaikissa kyselyissä tiedusteltiin myös hankkeisiin osallistuneiden arviota yleisestä tyytyväisyydestä omaan elämään. Tulos oli suomalaisten tyytyväisyyttä kartoittavien tutkimustulosten<sup>4</sup> valossa tuttu: kaikissa vastaajaryhmissä tyytyväisyys arvioitiin korkeaksi. Ryhmistä kuitenkin 'hanke-

tiimiläiset' (PT) ja eurooppalaisiin nuorisolan koulutuksiin ja seminaareihin osallistujat (TCA) olivat hieman muita ryhmiä vahvemmin tyytyväisiä elämäänsä. Samoin "nuorimmat ryhmät" eli hankkeisiin osallistuneet (PP) ja vapaaehtoishankkeisiin osallistuneet (VOL) olivat hieman muita vähemmän tyytyväisiä elämäänsä.

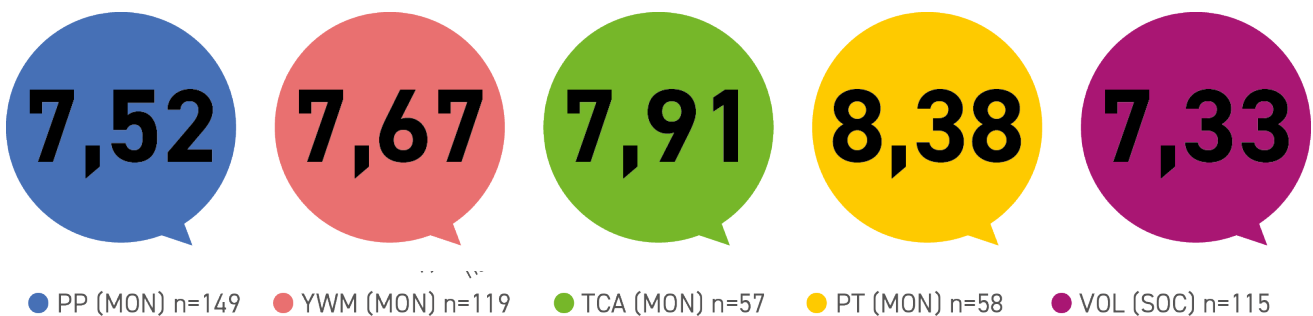
Taulukko 13. **Vastaajien sosioekonominen asema**

**Miten tyytyväinen olet elämääsi kaiken kaikkiaan tällä hetkellä?**  
Asteikolla 0–10: 0 (en lainkaan tyytyväinen) ja 10 (erittäin tyytyväinen)

	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	PT (MON) n=58	VOL (SOC) n=115
ka, Md, Mo, s.d.	ka=7,52 Md= 8,0 Mo= 8 s.d.=2,088	ka=7,67 Md= 8,0 Mo= 8 s.d.=1,573	ka=7,91 Md= 8,0 Mo= 9 s.d.=1,558	ka=8,38 Md= 8,0 Mo= 9 s.d.=1,147	ka=7,33 Md= 8,0 Mo= 8 s.d.=1,977
Ei vastannut	11,4 (17)	12,6 (15)	17,5 (10)	8,6 (5)	10,4 (12)

Kuvio 8. **Miten tyytyväinen olet elämääsi kaiken kaikkiaan tällä hetkellä?**

Asteikolla 0 (en lainkaan tyytyväinen) - 10 (erittäin tyytyväinen), keskiarvot vastaajaryhmittäin



<sup>4</sup> Katso esim. Karvonen, Sakari & Kestilä, Laura & Saikkonen, Paula (toim.) (2022) Suomalaisten hyvinvointi 2022. Terveiden ja hyvinvoinnin laitos, s. 84: <https://www.julkari.fi/handle/10024/145692>

## 3. TUTKIMUSTULOKSET: Kokemukset hankkeeseen osallistumisesta

### 3.1. Motivaatio hankkeeseen osallistumiselle

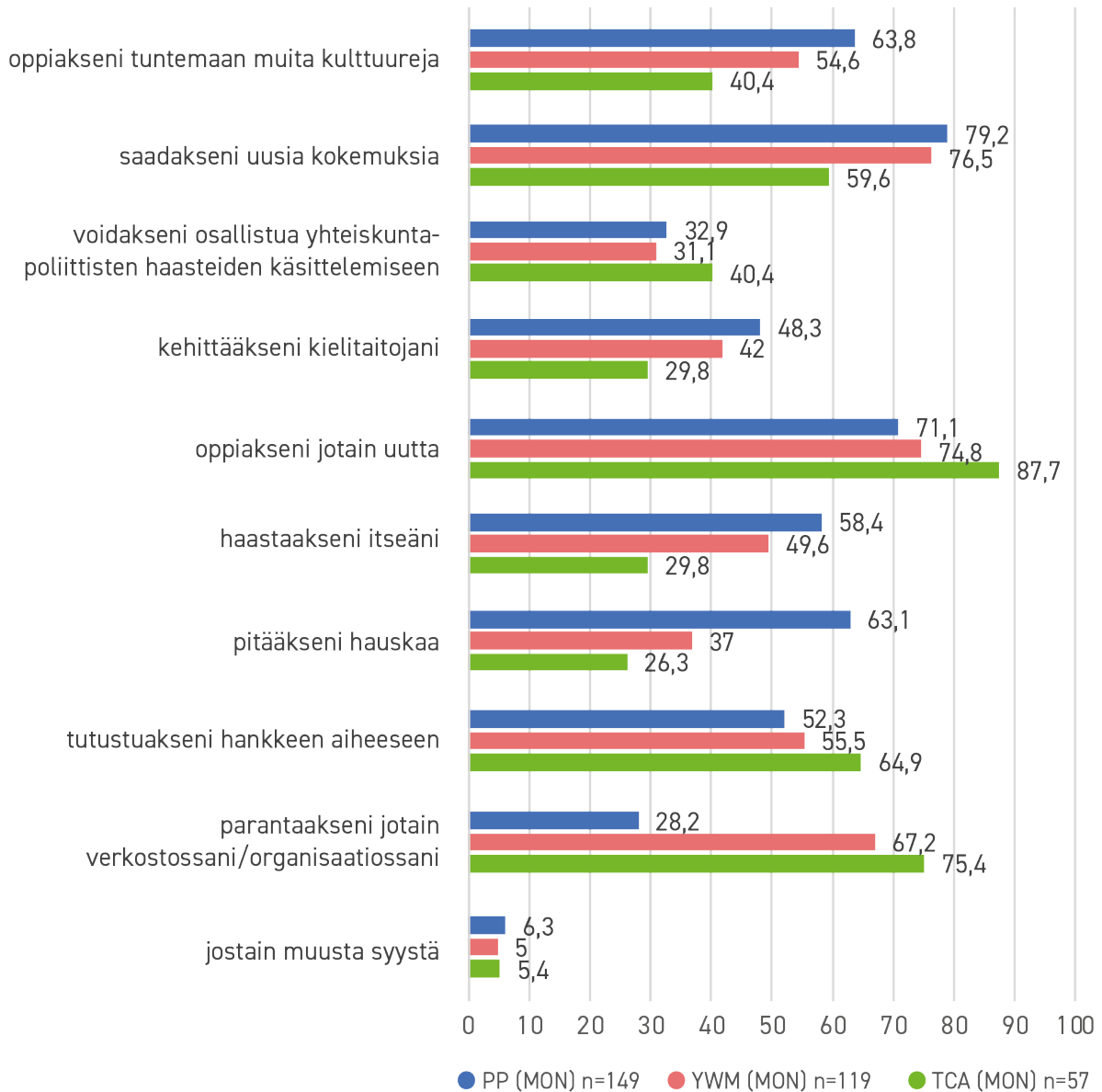
Kolme kyselyistä kartoitti vastaajien motivaatiota hankkeisiin osallistumiselle (ks. taulukko 14 ja kuvio 9). Valtaosa niin nuorten hankkeisiin (PP), nuorisotyöntekijöiden liikkuvuuteen (YWM) kuin nuorisovaltuuskunnan koulutuksiin ja seminaareihin (TCA) osallistuneista nosti joko uusien asioiden oppimisen tai uusien kokemusten saamisen yhdeksi tärkeimmäksi syyksi omalle osallistumiselle. Enemmistö sekä seminaareihin ja koulutukseen osallistuneista (TCA) että nuorisotyöntekijöistä

(YWM) piti hankkeiden aihepiiriin tutustumista sekä omien verkostojen ja organisaatioiden kehittämistä tärkeänä tekijänä hankkeeseen osallistumiselle. Näissä kahdessa ryhmässä korostuivat tiedolliset ja ammatilliset tekijät osallistumisen syinä. Hankkeisiin osallistuneiden (PP) ryhmässä nousivat muista kulttuureista oppiminen, hauskanpito sekä itsensä ja oman kielitaidon kehittäminen muita vastaajaryhmiä tärkeämmäksi motivoijaksi hankkeeseen osallistumiselle. Tässä ryhmässä korostui yksilölliset tiedolliset ja kokemukselliset syyt hankkeeseen osallistumiselle muita vastaajaryhmiä vahvemmin.

Taulukko 14. **Motivaatio hankkeeseen osallistumiselle**

Osallistuin tähän hankkeeseen...	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57
oppiakseni tuntemaan muita kulttuureja	63,8 (95)	54,6 (65)	40,4 (23)
saadakseni uusia kokemuksia	79,2 (118)	76,5 (91)	59,6 (34)
voidakseni osallistua yhteiskuntapoliittisten haasteiden käsittelemiseen	32,9 (49)	31,1 (37)	40,4 (23)
kehittääkseni kielitaitojani	48,3 (72)	42,0 (50)	29,8 (17)
oppiakseni jotain uutta	71,1 (106)	74,8 (89)	87,7 (50)
haastaakseni itseäni	58,4 (87)	49,6 (59)	29,8 (17)
pitääkseni hauskaa	63,1 (94)	37,0 (44)	26,3 (15)
tutustuakseni hankkeen aiheeseen	52,3 (78)	55,5 (66)	64,9 (37)
parantaakseni jotain verkostossani/organisaatiossani	28,2 (42)	67,2 (80)	75,4 (43)
jostain muusta syystä	6,3 (9)	5,0 (6)	5,4 (3)

Kuvio 9. **Osallistuin tähän hankkeeseen... (%)**



### 3.2. Tietolähteet hankkeista

Sitä, mistä osallistujat olivat saaneet tietoa hankkeista, tiedusteltiin kaikilta muilta ryhmiltä paitsi hanketiimiläisiltä. Eurooppalaisiin nuorisolaan koulutuksiin ja seminaareihin osallistuneet (TCA) erottuivat muista ryhmistä siten, että heidän tärkeimmät tietolähteensä hankkeista olivat kansallinen toimisto tai SALTO-resurssikeskus.

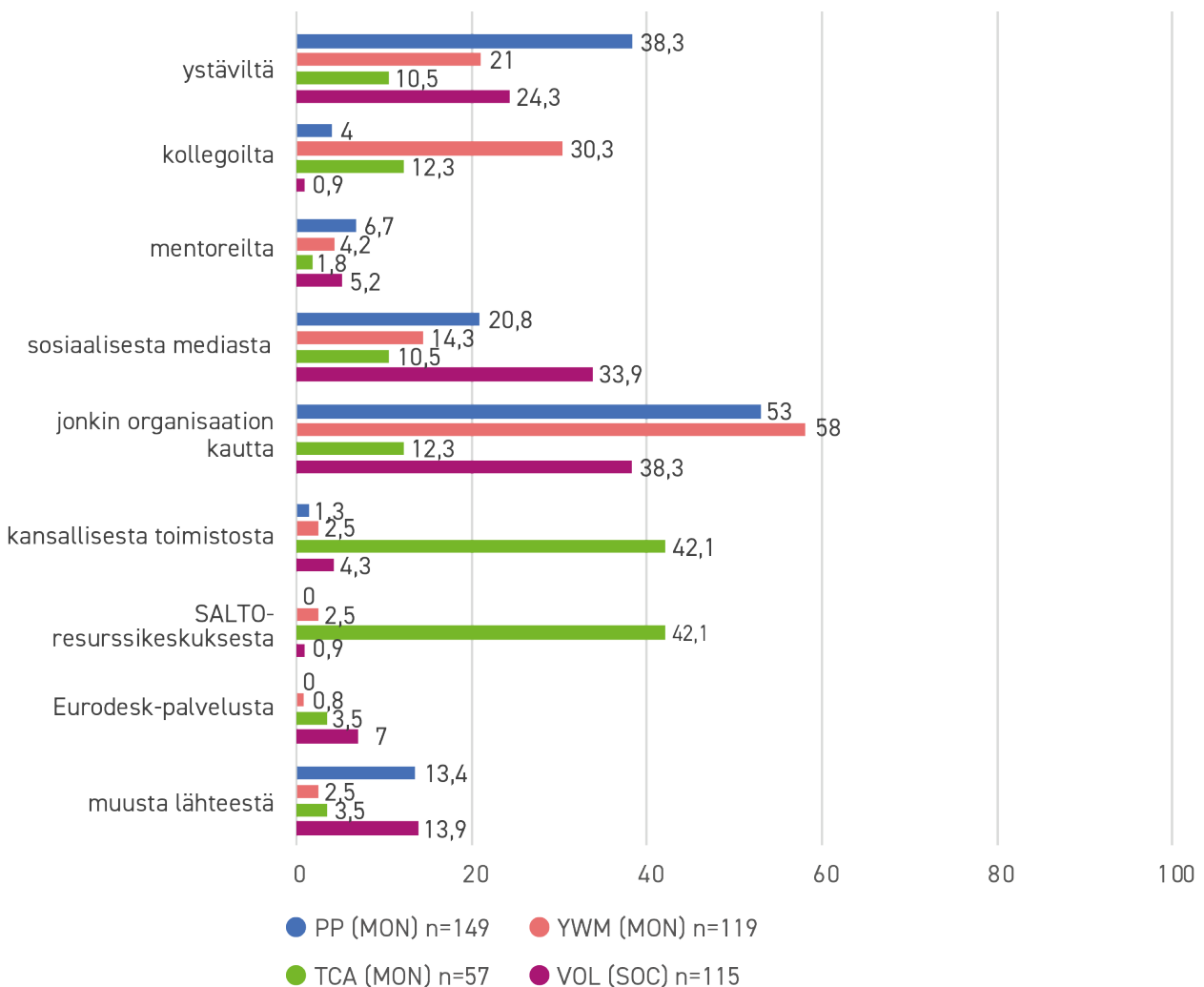
Kaikissa muissa ryhmissä organisaatiot ja josain määrin ystävät nostettiin tärkeiksi hanketiedon lähteiksi. Nuorisotyöntekijöistä (YWM) lähes joka kolmannes oli saanut tietoa omilta kollegoilta. Sosiaalinen media oli puolestaan vapaaehtoishankkeisiin osallistuneille (VOL) muita vastaajaryhmiä tärkeämpi tietolähde.



Taulukko 15. **Tietolähteet hankkeesta**

Kuulin hankkeesta...	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	VOL (SOC) n=115
ystäviltä	38,3 (57)	21,0 (25)	10,5 (6)	24,3 (28)
kollegoilta	4,0 (6)	30,3 (36)	12,3 (7)	0,9 (1)
mentoreilta	6,7 (10)	4,2 (5)	1,8 (1)	5,2 (6)
sosiaalisesta mediasta	20,8 (31)	14,3 (17)	10,5 (6)	33,9 (39)
jonkin organisaation kautta	53,0 (79)	58,0 (69)	12,3 (7)	38,3 (44)
kansallisesta toimistosta	1,3 (2)	2,5 (3)	42,1 (24)	4,3 (5)
SALTO-resurssikeskuksesta	0,0 (0)	2,5 (3)	42,1 (24)	0,9 (1)
Eurodesk-palvelusta	0,0 (0)	0,8 (1)	3,5 (2)	7,0 (8)
muusta lähteestä	13,4 (20)	2,5 (3)	3,5 (2)	13,9 (6)

Kuvio 10. **Kuulin hankkeesta... (%)**



### 3.3. Osallisuuden, digitaalisuuden, vihreyden ja yhteiskunnallisen osallistumisen näkyminen hankkeessa

Vuosien 2021–2027 Erasmus+ -ohjelmassa painotetaan erityisesti osallisuutta, digitaalisuutta, vihreyttä sekä yhteiskunnallista osallistumista. Kaikki kyselyt kartoittivat vastaajien arvioita näiden periaatteiden näkymisestä hankkeissa. Taulukossa 16 ja seuraavan sivun kuviossa 11 on esitetty keskiarvoina (tulokinnat tukemiseksi taulukossa on mukana myös moodit, mediaanit ja keskihajonnat) eri vastaajaryhmien arviot oman hankkeen digitaalisuudesta, osallisuuden edistämisestä, osallistavuudesta sekä kestävän kehityksen tukemisesta. Ensimmäinen yleishuomio on, että yleisesti kaikki viisi vastaajaryhmää pitivät omia hankkeitaan erittäin vahvasti osallisuutta edistävinä ja osallistavina, hanketiimiläiset (PT) hieman muita ryhmiä vahvemmin. Toiseksi kaikissa vastaajaryhmissä arviot hankkeiden digitaalisuudesta olivat selkeästi muita ulottuvuuksia alhaisemmat, vaikkakin vas-

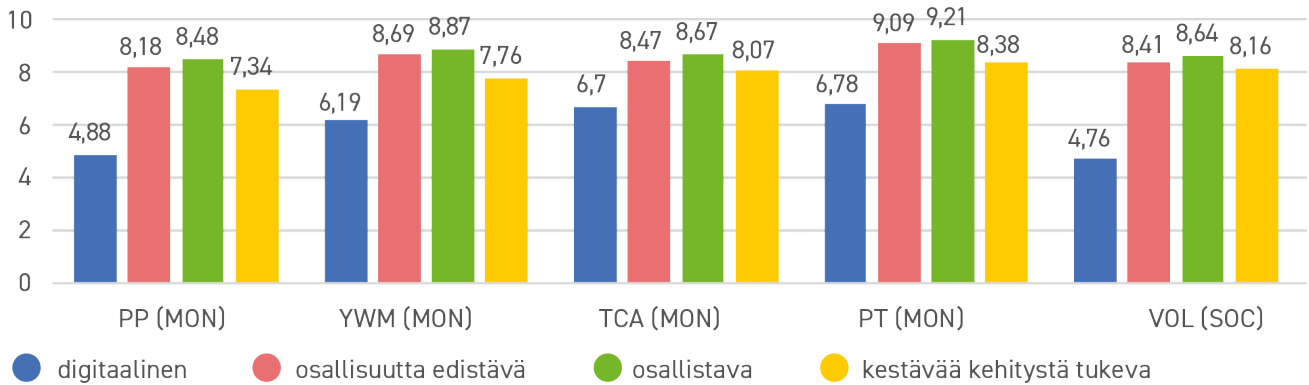
taajien näkemysten vaihtelu (keskihajonnat) olivat suurempia kaikissa vastaajaryhmissä verrattuna arvioihin muista ulottuvuuksista. Kolmanneksi arviot hankkeiden kestävän kehityksen tukemisesta vaihtelivat eri vastaajaryhmissä. Hanketiimiläiset (PT) ja vapaaehtoishankkeisiin osallistuneet (VOL) mielsivät erittäin vahvasti oman hankkeensa kestävää kehitystä tukevaksi, nuorisotyöntekijöiden ryhmän sisällä (YWM) näkemysten vaihtelu oli suurta ja nuorisohankkeisiin osallistujien (PP) arviot olivat muita vastaajaryhmiä alhaisemmat ja arvioiden vaihtelu (keskihajonta) oli ryhmän sisällä suurin. Kuitenkin yleisesti arviot olivat hankkeiden kestävän kehityksen tukemisesta huomattavasti korkeampia verrattuna arvioihin niiden digitaalisuudesta. Yhteenvetona suomalaisista hankkeista voi todeta, että tavoitteet ovat hankkeissa osallistujien arvioiden mukaan toteutuneet erittäin hyvin osallisuuden edistämisen ja osallistavuuden osalta, hyvin kestävän kehityksen tukemisen kohdalla ja melko hyvin digitaalisuuden osalta.

Taulukko 16. **Arviot hankkeiden digitaalisuudesta, osallisuuden edistämisestä, osallistavuudesta sekä kestävän kehityksen tukemisesta**

Kaiken kaikkiaan hanke oli...		PP (MON)	YWM (MON)	CA (MON)	PTA (MON)	VOL (SOC)
Asteikolla 0–10: 0 (ei lainkaan) ja 10 (erittäin paljon)		n=149	n=119	n=57	n=58	n=115
digitaalinen		ka= 4,88 Md=5,0 Mo=5 s.d.= 2,622	ka= 6,19 Md=7,0 Mo=8 s.d.=2,738	ka=6,70 Md=7,0 Mo=10 s.d.=2,903	ka=6,78 Md=7,0 Mo=6 s.d.=2,534	ka= 4,76 Md=5,0 Mo=6 s.d.=2,793
osallisuutta edistävä		ka=8,18 Md=9,0 Mo=10 s.d.=2,037	ka= 8,69 Md=9,0 Mo=10 s.d.=1,413	ka=8,47 Md=9,0 Mo=10 s.d.=1,691	ka=9,09 Md=9,0 Mo=10 s.d.=1,097	ka= 8,41 Md=9,0 Mo=10 s.d.=2,043
osallistava		ka=8,48 Md.=9,0 Mo=10 s.d.=1,679	ka= 8,87 Md=9,0 Mo=10 s.d.=1,412	ka=8,67 Md=9,0 Mo=10 s.d.=1,443	ka=9,21 Md=10,0 Mo=10 s.d.=1,056	ka= 8,64 Md=9,0 Mo=10 s.d.=1,634
kestävää kehitystä tukeva		ka=7,34 Md.=8,00 Mo=8 s.d.=2,190	ka= 7,76 Md=8,0 Mo=10 s.d.=1,991	ka=8,07 Md=8,0 Mo=8 s.d.=1,591	ka=8,38 Md=9,0 Mo=10 s.d.=1,609	ka= 8,16 Md=9,0 Mo=10 s.d.=1,967

**Kuvio 11. Kaiken kaikkiaan hanke oli...**

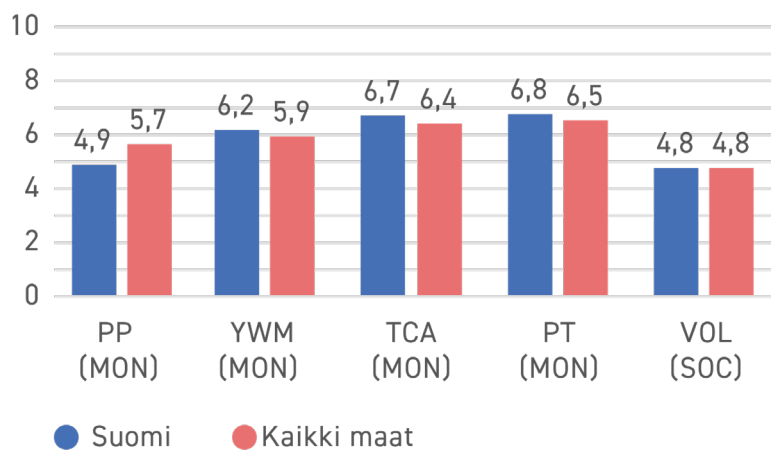
Asteikolla 0 (ei lainkaan) - 10 (erittäin paljon), keskiarvot vastaajaryhmittäin



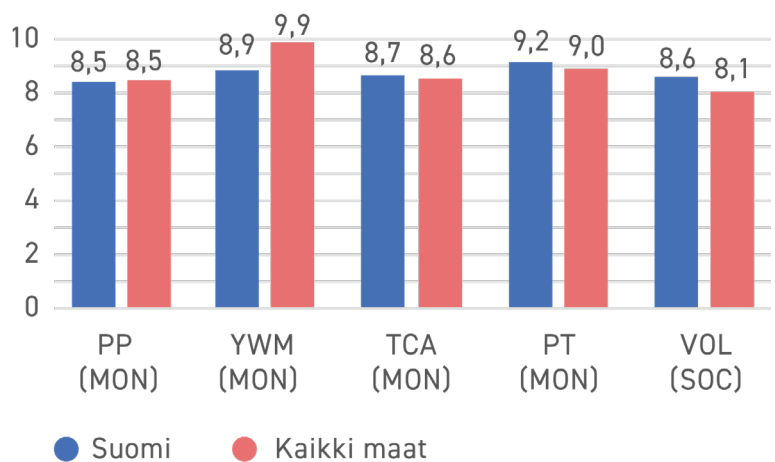
Jotta saadaan parempi käsitys, miltä Suomen kyselyaineistojen tulokset näyttävät yleiseurooppalaisittain, niin seuraavaksi esitellään keskiarvojen vertailuja eri arviointiluottuvuuksien osalta. Kuvio 12 esittää digitaalisuusluottuuden vertailut Suomen ja kaikkien RAY-kyselyyn osallistuneiden maiden osalta vastaajaryhmittäin. Yleisesti keskiarvoista ei ole suurta eroa muissa vastaajaryhmissä kuin nuorisohankkeisiin osallistuneissa (PP): suomalaiset vastaajat pitivät hanketta keskimäärin muita eurooppalaisia hieman vähemmän digitaalisena.

Kun verrataan samalla tavalla arvioiden keskiarvoja hankkeen osallistavuuden osalta, niin erot Suomen ja muiden maiden vastaajien osalta ovat vähäisiä (ks. kuvio 13). Tosin nuorisotyöntekijöiden ryhmässä (YWM) Suomen vastaajien arviot ovat selkeästi yleiseurooppalaista tasoa alhaisemmat.

**Kuvio 12. Digitaalinen**



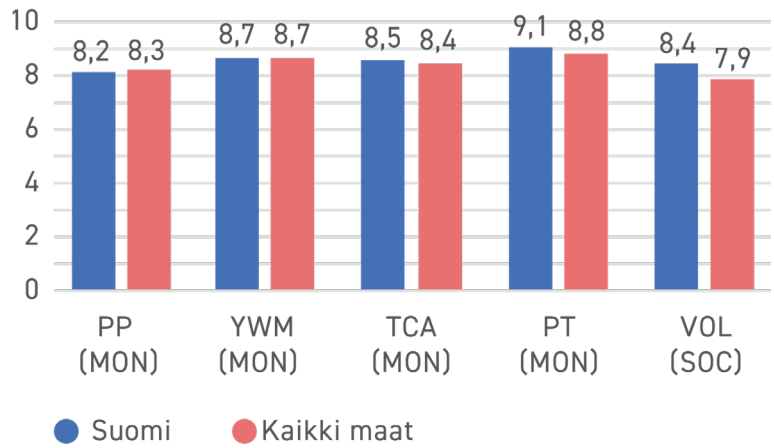
**Kuvio 13. Osallistava**



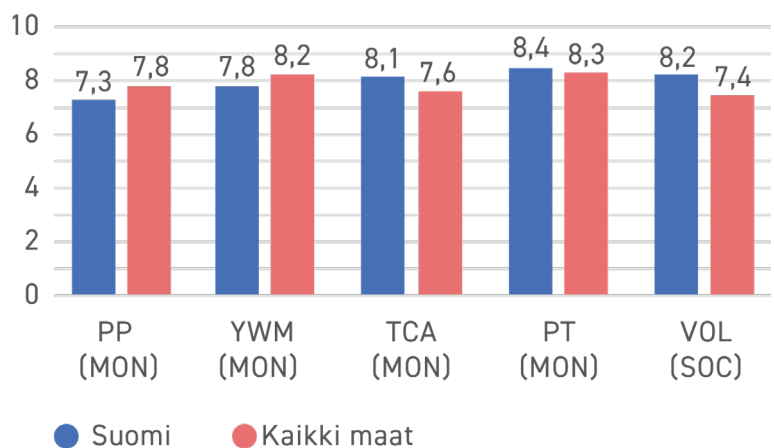
Kuvio 14 vertailee arvioiden keskiarvoja siitä, miten osallisuutta edistäväksi hanke arviointiin. Taas erot Suomen ja yleiseurooppalaisten arvioiden välillä ovat pieniä. Tosin Suomen projektitiimiläiset (PT) ja vapaaehtoishankkeisiin osallistuneet (VOL) arvioivat tavoitteen toteutumisen keskimäärin hieman korkeammaksi verrattuna yleiseurooppalaiseen tasoon.

Viimeinen keskiarvojen vertailu Suomen ja muiden Euroopan maiden vastaajien välillä on tiivistetty kuvioon 15. Vastaa-jaryhmien arviot hankkeiden kestävän kehityksen tukemisesta eivät eroa toisistaan hanketiimiläisten ryhmässä (PT). Pieniä eroja kuitenkin löytyy Suomen ja yleiseurooppalaisten arvioiden välillä: Suomen arviot ovat hieman korkeampi eurooppalaisiin nuorisotalan koulutus- ja seminaareihin (TCA) ja vapaaehtoishankkeisiin (VOL) osallistuneiden kohdalla, hieman alhaisempia arviot ovat nuorisohankkeisiin osallistuneiden (PP) sekä nuorisotyöntekijöiden ryhmissä.

Kuvio 14. **Osallisuutta edistävä**



Kuvio 15. **Kesävää kehitystä tukeva**



### 3.4. Hankekokemukseen liittyvät arviot

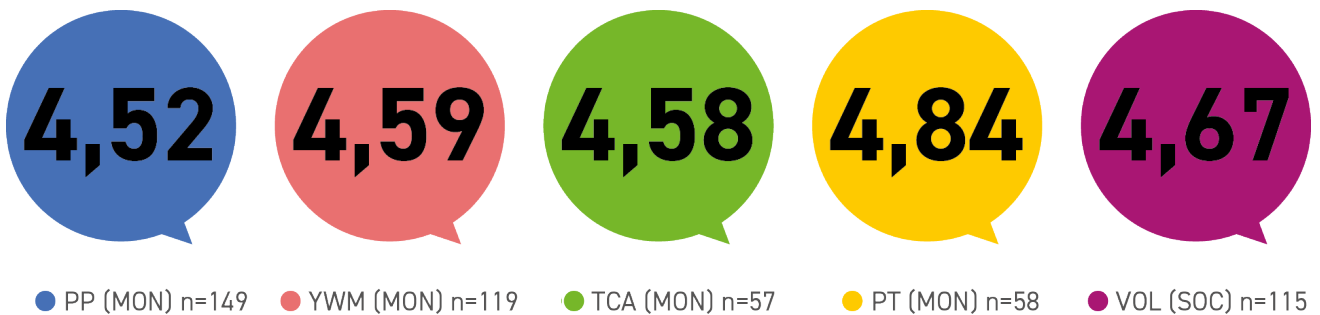
Kyselyssä pyydettiin kaikkia viittä vastaajaryhmää arvioimaan omaa kokemusta hankkeesta asteikolla 1 (huono) – 5 (erittäin hyvä). Kaikissa ryhmissä arviot kokemuksista olivat erittäin hyviä: kaikissa

ryhmissä oli vastausten mediaani ja moodi sama eli täysi viisi. Keskiarvojen vertailu osoittaa, että hanketiimiläisten (PT) ja vapaaehtoishankkeisiin osallistuneiden (VOL) ryhmissä arvio oli hieman muita ryhmiä positiivisempi (ks. taulukko 17 ja kuvio 16).

Taulukko 17. **Arviot hankekokemuksesta**

Kaiken kaikkiaan kokemukseni oli...	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	PT (MON) n=58	VOL (SOC) n=115
Asteikolla 1–5: 1 (huono) ja 5 (erittäin hyvä)	ka=4,52 Md/Mo=5,0 s.d.=.722	ka=4,59 Md/Mo=5,0 s.d.=.656	ka=4,58 Md/Mo=5,0 s.d.=.565	ka=4,84 Md/Mo=5,0 s.d.=.365	ka=4,67 Md/Mo=5,0 s.d.=.631

Kuvio 16. **Kaiken kaikkiaan kokemukseni oli...**  
Asteikolla 1 (huono) - 5 (erittäin hyvä), keskiarvot vastaajaryhmittäin



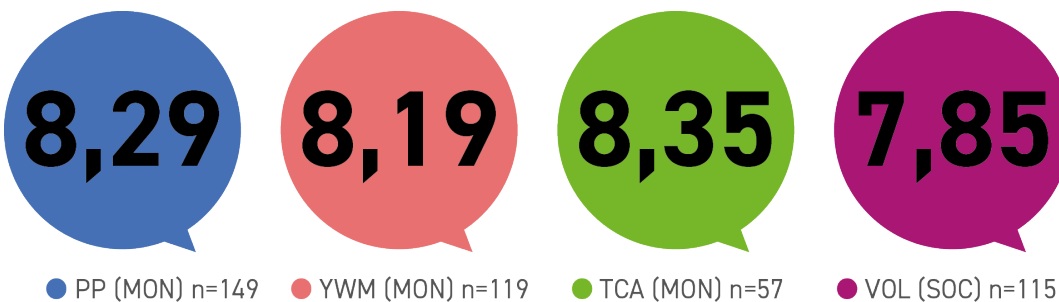
Kaikilta muilta vastaajaryhmiltä paitsi hanketiimiläisiltä (PT), kysyttiin arviota taloudellisista mahdollisuuksista osallistua hankkeeseen (ks. taulukko 18 ja kuvio 17 seuraavalla sivulla). Kaikissa ryhmissä pidettiin taloudellisesta suhteellisen helppona osallistua hankkeisiin. Tosin vapaaehtoishankkeisiin osallistuneiden (VOL) helppouden arvio oli keskimäärin hieman muita ryhmiä alhaisempi sekä vastausten keskiarvon että mediaanin osalta.

Samoilta vastaajaryhmiltä tiedusteltiin myös heidän arviotaan siitä, miten helppoa heidän oli ilmaista itseään hankkeessa (ks. taulukko 19 ja kuvio 18). Kaikissa ryhmissä itseilmaisun mahdollisuutta pidettiin suhteellisen helppona. Euroopalaisiin nuorisotalouksien koulutuksiin ja seminaareihin osallistuneet (TCA) arvioivat itseilmaisun helpoimmaksi, nuorisohankkeisiin osallistuneet (PP) keskimäärin hieman muita ryhmiä vähemmän helpoksi.

Taulukko 18. **Taloudelliset mahdollisuudet osallistua hankkeeseen**

Kuinka helppoa sinun oli osallistua hankkeeseen taloudellisesti?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	VOL (SOC) n=115
Asteikolla 0–10: 0 (ei lainkaan helppoa) ja 10 (erittäin helppoa)	ka=8,29 Md=9,00 Mo=10 s.d.=2,021	ka=8,19 Md=9,0 Mo=10 s.d.=2,001	ka=8,35 Md=9,0 Mo=10 s.d.=2,273	ka=7,85 Md=8,0 Mo=10 s.d.=2,093

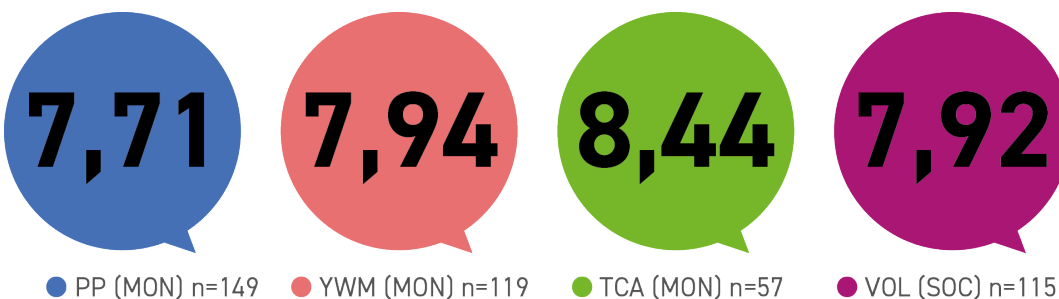
Kuvio 17. **Kuinka helppoa sinun oli taloudellisesti osallistua hankkeeseen?**  
Asteikolla 0 (en lainkaan helppoa) - 10 (erittäin helppoa), keskiarvot vastaajaryhmittäin



Taulukko 19. **Arvio itseilmaisun mahdollisuuksista hankkeessa**

Kuinka helppoa sinun oli ilmaista itseäsi avoimesti hankkeessa?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	VOL (SOC) n=115
Asteikolla 0–10: 0 (ei lainkaan helppoa) ja 10 (erittäin helppoa)	ka=7,71 Md=8,00 Mo=8 s.d.=2,063	ka=7,94 Md=8,0 Mo=10 s.d.=1,937	ka=8,44 Md=9,0 Mo=10 s.d.=1,515	ka=7,92 Md=8,0 Mo=10 s.d.=2,120

Kuvio 18. **Kuinka helppoa sinun oli ilmaista itseäsi avoimesti hankkeessa?**  
Asteikolla 0 (en lainkaan) - 10 (erittäin paljon), keskiarvot vastaajaryhmittäin



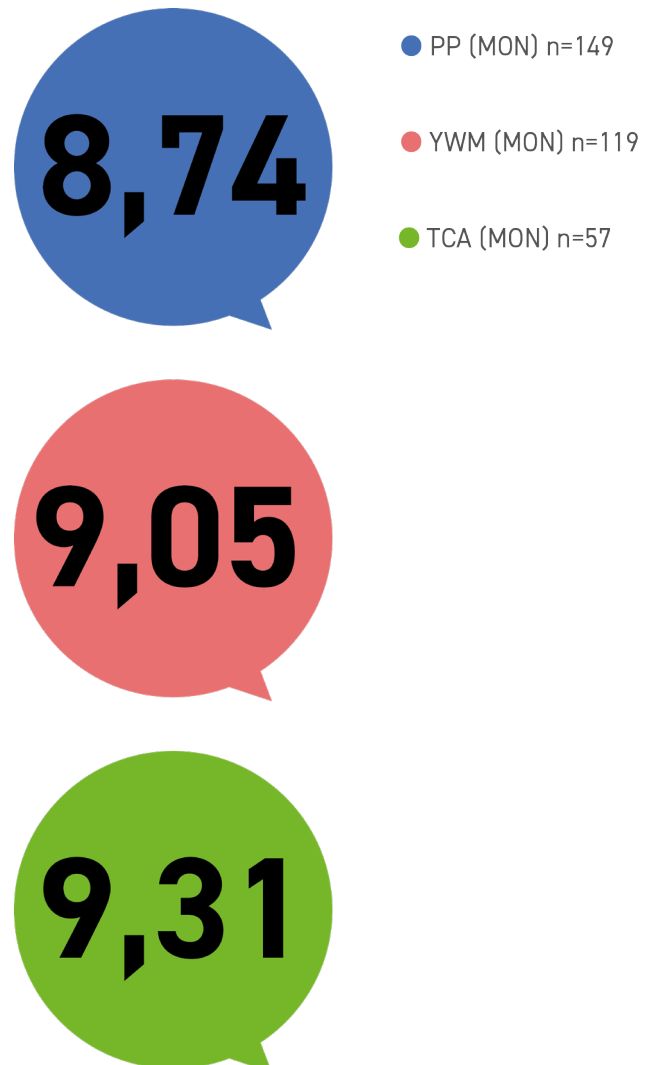
Lisäksi nuorisohankkeisiin osallistuneilta (PP), nuorisotyöntekijöiltä (YWM) sekä nuorisoalan koulutuksiin ja seminaareihin osallistuneilta kysyttiin arviota hankkeeseen osallistumisen nautinnollisuudesta (ks. taulukko 20 ja kuvio 19). Kaikissa

kolmessa ryhmässä osallistumista pidettiin keskimäärin erittäin paljon nautinnollisena: koulutuksiin ja seminaareihin osallistujissa (TCA) hieman enemmän, nuorisohankkeisiin osallistuneissa (PP) hieman vähemmän.

Taulukko 20. **Arvio hankkeeseen osallistumisen nautinnollisuudesta** Asteikolla 0 (en lainkaan) - 10 (erittäin paljon), keskiarvot vastaajaryhmittäin

Kuinka paljon nautit osallistumisesta hankkeeseen?		
PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57
ka=8,74	ka=9,05	ka=9,31
Md=9,0	Md=9,0	Md=10,0
Mo=10	Mo=10	Mo=10
s.d.=1,654	s.d.=1,347	s.d.=1,323

Kuvio 19. **Kuinka paljon nautit osallistumisesta hankkeeseen?** Asteikolla 0 (en lainkaan) - 10 (erittäin paljon), keskiarvot vastaajaryhmittäin



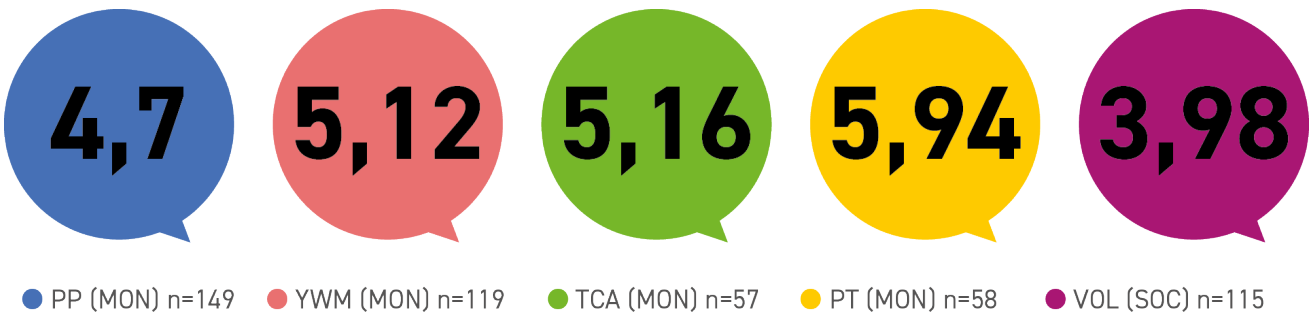
Kaikilta vastaajaryhmiltä kysyttiin myös arviota viime aikojen kriisien vaikutuksista hankkeeseen (ks. taulukko 21 ja kuvio 20). Kyselyn toteutuksen aikana oli vielä koronapandemia ja Euroopassa alkoi Ukrainan sota. Yleisesti kaikissa vastaajaryhmissä vaikutukset arvioitiin varsiin maltillisiksi. Selkeästi kuitenkin muita ryhmiä vahvemiksi

vaikutukset arviointiin hanketiimiläisten ryhmässä (PT). Samoin nuorisohankkeisiin osallistuneiden (PP) ja vapaaehtoishankkeisiin osallistuneiden ryhmässä oli suurta hajontaa arviossa. Tämä ryhmien arvioiden sisäinen hajonta selittynee korona-ajan vaikutuksilla.

Taulukko 21. **Arvio viime aikojen kriisien vaikutuksesta hankkeeseen**

Kuinka paljon viime aikojen lukuisat kriisit vaikuttivat hankkeeseen?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	PT (MON) n=58	VOL (SOC) n=115
Asteikolla 0–10: 0 (ei lainkaan) ja 10 (erittäin paljon)	ka=4,70 Md=5,0 Mo=7 s.d.=2,642	ka=5,12 Md=5,0 Mo=5 s.d.=2,641	ka=5,16 Md=6,0 Mo=5 s.d.=3,065	ka=5,94 Md=7,0 Mo=7 s.d.=2,864	ka=3,98 Md=4,0 Mo=monta s.d.=2,825

Kuvio 20. **Kuinka paljon viime aikojen kriisit vaikuttivat hankkeeseen?**  
Asteikolla 0 (ei lainkaan) - 10 (erittäin paljon), keskiarvot vastaajaryhmittäin





Kyselyt kartoittivat vastaajaryhmien, paitsi ei hanketiimiläisten (PT), näkemyksiä hankkeen merkityksellisyydestä itselle (ks. taulukko 22 ja kuvio 21). Yleisesti kaikissa vastaajaryhmissä hankkeiden merkitys koettiin keskimäärin hyvin korkeaksi. Erityisen merkitykselliseksi itselle hankkeet koettiin vapaaehtoishankkeisiin osallistuneiden ryhmässä (VOL): sekä vastausten moodi

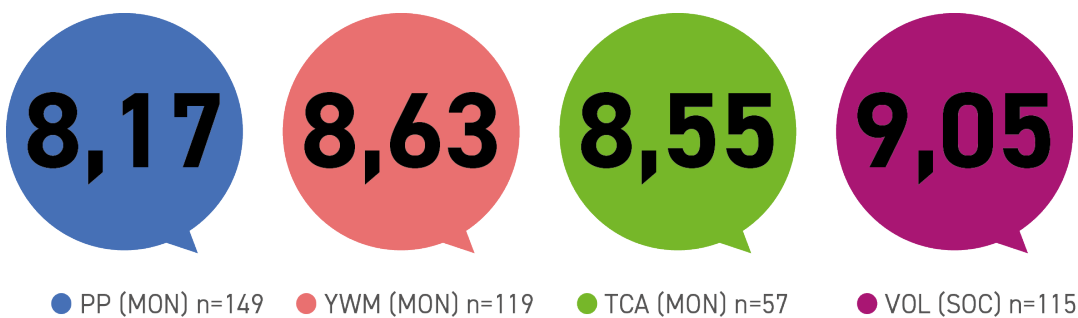
että mediaani olivat täysi 10 eli erittäin merkityksellinen). Hieman muita ryhmiä vähemmän merkitykselliseksi itselle hanke koettiin keksimäärin nuorisohankkeisiin osallistuneiden (PP) vastaajaryhmässä. Tässä ryhmässä vastausten vaihtelu (keskihajonta) oli suurin, vaikka ryhmän tyypillisin vastaus (moodi) oli muiden ryhmien tapaan "erittäin merkityksellinen".

Taulukko 22. **Arvio hankkeen merkityksellisyydestä itselle**

Miten merkityksellinen hanke oli sinulle?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	VOL (SOC) n=115
Asteikolla 0–10: 0 (ei lainkaan merkityksellinen) ja 10 (erittäin merkityksellinen)	ka=8,17 Md=9,0 Mo=10 s.d.=2,043	ka=8,63 Md=9,0 Mo=10 s.d.=1,456	ka=8,55 Md=9,0 Mo=10 s.d.=1,639	ka=9,05 Md=10,0 Mo=10 s.d.=1,361

Kuvio 21. **Miten merkityksellinen hanke oli sinulle?**

Asteikolla 0 (ei lainkaan merkityksellinen) - 10 (erittäin merkityksellinen), keskiarvot vastaajaryhmittäin



### 3.5. Eurooppalaisuuden kokemus ennen hanketta ja sen jälkeen

Neljä kyselyistä kartoitti myös vastaajaryhmien näkemyksiä siitä, miten läheiseksi he tunsivat Euroopan ennen hanketta (ks. taulukko 23) ja hankkeen jälkeen (ks. taulukko 24). Yleishuomio on, että kaikissa vastaajaryhmissä keskimääräinen arvio Euroopan läheisyyden kokemuksesta parani hankkeeseen osallistumisen myötä (ks. kuvio 22). Keskimääräisesti suhteellisesti suurin muutos vahvempaan läheisyyden kokemukseen tapahtui vapaaehtoishankkeisiin (VOL) ja nuorisohankkeisiin

(PP) osallistuneiden ryhmissä. Tosin molemmissa ryhmissä läheisyyden kokemus oli ennen hanketta muita kahta ryhmää alhaisempi (mediaani oli kuusi). Selkeästi Eurooppa-myönteisin vastaajaryhmä oli jo ennen hanketta eurooppalaiseen nuorisolaan koulutuksiin ja seminaareihin osallistuneiden (TCA) ryhmä. Se, että arvioiden keskimääräinen vaihtelu (keskihajonta) pieneni ja mediaaniarvo nousi kaikissa ryhmissä tarkoittaa vahvaa siirtymää vastaajaryhmien sisällä kohti vahvempaa Euroopan läheisyyden kokemusta, kun verrataan tilannetta ennen hanketta ja sen jälkeen.

Taulukko 23. **Arvio Euroopan lähdeisyydestä ennen hanketta**

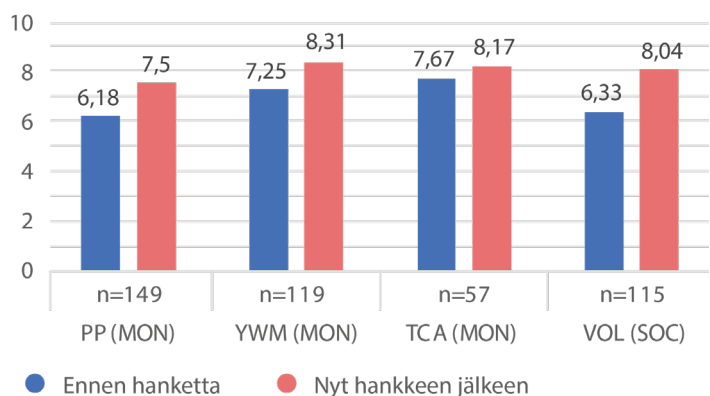
Miten läheiseksi tunsit Euroopan ennen hanketta?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	VOL (SOC) n=115
Asteikolla 0–10: 0 (en lainkaan läheiseksi) ja 10 (erittäin läheiseksi)	ka=6,18 Md=6,0 Mo=8 s.d.=2,220	ka=7,25 Md=7,0 Mo=7 s.d.=1,967	ka=7,67 Md=8,0 Mo=10 s.d.=2,232	ka=6,33 Md=6,0 Mo=6 s.d.=2,093

Taulukko 24. **Arvio Euroopan lähdeisyydestä hankkeen jälkeen**

Ja miten läheiseksi tunnet Euroopan nyt?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	VOL (SOC) n=115
Asteikolla 0–10: 0 (en lainkaan läheiseksi) ja 10 (erittäin läheiseksi)	ka=7,50 Md=8,0 Mo=9 s.d.=1,847	ka=8,31 Md=9,0 Mo=9 s.d.=1,502	ka=8,17 Md=9,0 Mo=10 s.d.=1,889	ka=8,04 Md=8,0 Mo=8 s.d.=1,495

Kuvio 22. **Miten läheiseksi tunsit/tunnet Euroopan?**

Asteikko 0 - 10, keskiarvot vastaajaryhmittäin



### 3.6. Youthpass-todistus ja sen merkitys itselle

Youthpass on verkkotyökalu, joka auttaa tunnistamaan oppimista EU:n nuoriso-ohjelmien hankkeissa. Se pohjautuu nonformaalin eli epävirallisen oppimisen avainosaamisalueisiin, ja hankkeisiin osallistuva voi itse arvioida Youthpassin avulla oppimaansa. Youthpass on myös osallistumistodistus, johon osallistuja on itse kirjannut hankkeessa oppimiaan asioita.<sup>5</sup>

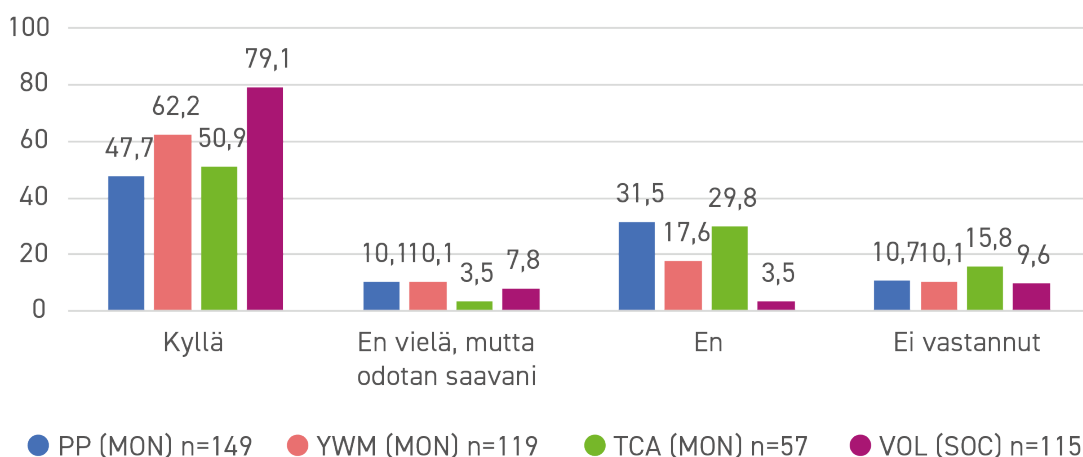
Kaikilta muilta vastaajaryhmiltä kuin hanketiimiläi-

siltä (PT) kartoitettiin näkemyksiä Youthpass-todistuksesta ja sen merkityksestä. Ensinnäkin kaikissa vastaajaryhmissä enemmistö oli joko jo saanut itselleen todistuksen tai odotti saavansa sen itselleen (ks. taulukko 25 ja kuvio 23). Vapaaehtoishankkeisiin osallistuneet (VOL) ja nuorisotyöntekijät (YWM) olivat saaneet todistuksen itselleen muita vastaajaryhmiä paremmin. Silti nuorisohankkeisiin osallisuneista (PP) sekä eurooppalaisiin nuorisoalan koulutuksiin ja seminaareihin osallistuneista (TCA) melkein kolmannes ei ollut saanut Youthpass-todistusta itselleen.

Taulukko 25. Youthpass-todistuksen saaminen hankkeesta

Saitko Youthpass-todistuksen hankkeesta?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	VOL (SOC) n=115
Kyllä	47,7 (71)	62,2 (74)	50,9 (29)	79,1 (91)
En vielä, mutta odotan saavani	10,1 (15)	10,1 (12)	3,5 (2)	7,8 (9)
En	31,5 (47)	17,6 (21)	29,8 (17)	3,5 (4)
Ei vastannut	10,7 (16)	10,1 (12)	15,8 (9)	9,6 (11)

Kuvio 23. Saitko Youthpass-todistuksen hankkeesta? (%)



<sup>5</sup> Katso lisätietoja Opetushallituksen kotisivuilta: <https://www.oph.fi/fi/ohjelmat/youthpass-auttaa-tunnistamaan-oppimista>

Samoilta vastaajaryhmistä tiedusteltiin niin ikään Youthpass-todistuksen käytöstä (ks. taulukko 26). Nuorisohankkeisiin (PP) ja vapaaehtoishankkeisiin (VOL) osallistuneista selkeä enemmistö ei ollut käyttänyt koskaan Youthpass-todistusta. Muissakin ryhmissäkin (YWM ja TCA) todistus oli vaille käyttöä yli puolella vastaajista.

Vaikka enemmistö eri vastaajaryhmissä ei ollut löytänyt Youthpass-todistukselle käyttöä, niin silti keskimäärin vastaajat eri ryhmissä kokivat, että todistuksesta on ollut heille apua suhteellisen

paljon (ks. taulukko 27 ja kuvio 24). Vastaajaryhmien sisällä on kuitenkin suurta vaihtelua arvioissa (vastausten keskihajonnat ja mediaanit), mikä viittaa siihen, että eri ryhmien sisällä osalle vastaajista todistuksesta on ollut apua paljon ja osalle ei. Kun tätä tulosta verrataan edelliseen kysymykseen, niin näyttäisi siltä, että vastaajaryhmät, joissa todistusta on käytetty aktiivisimmin (nuorisotyöntekijät sekä koulutuksiin ja seminaareihin osallistuneet), myös arviot Youthpass-todistuksen hyödyllisyydestä ovat keskimäärin selkeästi korkeampia.

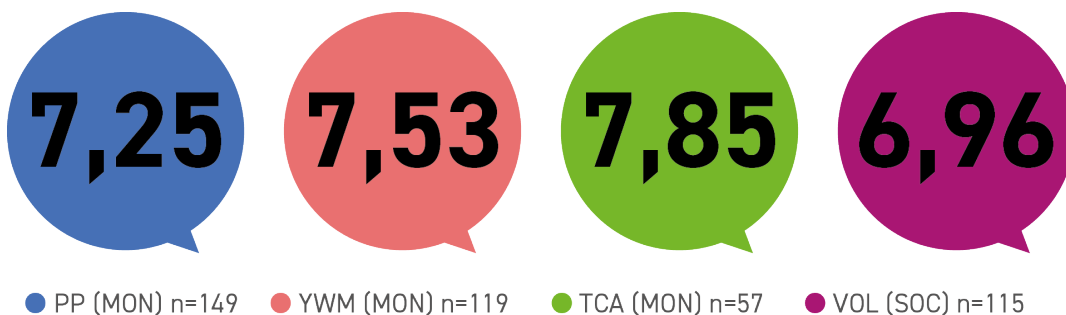
Taulukko 26. **Youthpass-todistuksen saaminen hankkeesta**

Oletko koskaan käyttänyt Youthpass-todistusta?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	VOL (SOC) n=115
En	72,5 (108)	56,3 (67)	59,6 (34)	66,1 (76)

Taulukko 27. **Arvio Youthpass-todistuksen tarjoamasta avusta**

Kuinka paljon apua Youthpass-todistuksesta on mielestäsi ollut?	PP (MON) n=149	YWM (MON) n=119	TCA (MON) n=57	VOL (SOC) n=115
Asteikolla 0–10: 0 (ei lainkaan apua) ja 10 (erittäin paljon apua)	ka=7,25 Md=7,5 Mo=7 s.d.=2,069	ka=7,53 Md=8,0 Mo=10 s.d.=2,298	ka=7,85 Md=8,0 Mo=10 s.d.=1,819	ka=6,96 Md=8,0 Mo=8 s.d.=2,676

Kuvio 24. **Kuinka paljon apua Youthpass-todistuksesta on mielestäsi ollut?**  
Asteikolla 0 (en lainkaan) - 10 (erittäin paljon), keskiarvot vastaajaryhmittäin



## 4. TUTKIMUSTULOKSET:

### Eri vastaajaryhmien arviot hankkeen vaikutuksista

Tämä luku esittelee eri vastaajaryhmien arvioita hankkeen vaikutuksista. Tulosten esittelyssä on mukana vain kolmen Erasmus+ nuorisotalalle -kyselyn vastaajat: nuorisovaihtohankkeisiin ja nuorten osallistumishankkeisiin osallistujat (PP), nuorisotyöntekijöiden liikkuvuushankkeisiin osallistuneet (YWM) sekä hanketiimien jäsenet ja hankkeiden ohjaajat (PT). Kuten aiemmin johdannossa todettiin, kyselyn toteutukseen liittyi tekninen ongelma, mikä johti siihen, että nuorisovaihtohankkeisiin ja nuorten osallistumishankkeisiin osallistuneista vain alle puolet (N=44) vastasi tähän osaan kyselystä. Muissa vastaajaryhmistä mukana ovat kaikki vastanneet. Jotta Suomen kyselyiden tuloksista saadaan selkeämpi käsitys, on tässä luvussa vaikutusten arvioita verrattu rinnakkain myös eri ryhmien yleiseurooppalaisiin tuloksiin.

#### 4.1. Nuorisovaihtohankkeisiin ja nuorten osallistumishankkeisiin osallistujat

Nuorisovaihtohankkeisiin ja nuorten osallistumishankkeisiin osallistuneiden kyselyssä kartoitettiin nuorten arvioita hankevaikutuksista seitsemän eri kysymyksen avulla (ks. taulukko 28 ja kuvio 25). Selkeästi eniten joko samaa tai täysin samaa mieltä vastaajat olivat siitä, että hanke oli parantanut taitoja toimia eri kulttuuritaustaisten ihmisten kanssa (93 %), opettanut asioiden harkintaa ja kriittistä ajattelua (75 %) sekä parantanut itseluottamusta (68 %). Myös muissa kysytyissä vaikutuksissa hieman yli puolet vastaajista oli väitteiden kanssa samanmielisiä.

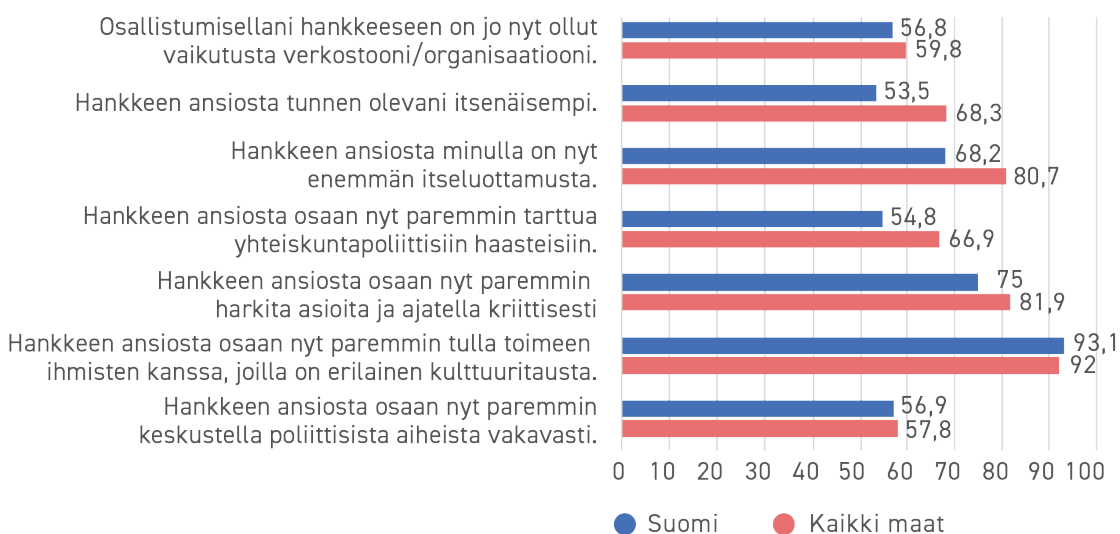
Taulukko 28. **Nuorisovaihtohankkeisiin ja nuorten osallistumishankkeisiin osallistuneiden arviot hankkeen vaikutuksista (n=44)**

	Täysin eri mieltä	Eri mieltä	En samaa enkä eri mieltä	Samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Hankkeen ansiosta osaan nyt paremmin keskustella poliittisista aiheista vakavasti.	6,8 (3)	6,8 (3)	29,5 (13)	36,4 (14)	20,5 (9)
Hankkeen ansiosta osaan nyt paremmin tulla toimeen ihmisten kanssa, joilla on erilainen kulttuuritausta.	0,0 (0)	0,0 (0)	6,8 (3)	38,6 (17)	54,5 (24)
Hankkeen ansiosta osaan nyt paremmin harkita asioita ja ajatella kriittisesti.	0,0 (0)	2,3 (1)	22,7 (10)	45,5 (20)	29,5 (13)
Hankkeen ansiosta osaan nyt paremmin tarttua yhteiskuntapoliittisiin haasteisiin.	6,8 (3)	4,5 (2)	34,1 (15)	36,6 (16)	18,2 (8)
Hankkeen ansiosta minulla on nyt enemmän itseluottamusta.	0,0 (0)	6,8 (3)	25,0 (11)	45,5 (20)	22,7 (10)
Hankkeen ansiosta tunnen olevani itsenäisempi.	0,0 (0)	2,3 (1)	44,2 (19)	34,9 (15)	18,6 (8)
Osallistumisellani hankkeeseen on jo nyt ollut vaikutusta verkostooni/organisaatiooni.	2,3 (1)	0,0 (0)	29,5 (13)	40,9 (18)	15,9 (7)

Kuvio 25. **Hankkeen vaikutukset, PP (MON).**  
**Vastaajat, jotka ovat samaa mieltä tai täysin samaa mieltä (%)**



Kuvio 26. **Hankkeen vaikutukset, PP (MON).** Suomen ja kaikkien Euroopan maiden vastaajat, jotka ovat samaa mieltä tai täysin samaa mieltä (%)



Kun hankkeiden vaikutusten arvioita verrataan Suomen ja yleiseurooppalaisen kyselyaineiston kesken, huomataan tuloksissa sekä yhtäläisyyksiä että eroja (ks. kuvio 26). Yhtäläistä molemmissa on tyypillisin arvio siitä, että hanke oli opettanut taitoja toimia eri kulttuuritaustaisten ihmisten kanssa (yli 90 % vastaajista). Samoin molemmissa vain hieman yli puolet vastaajista koki, että hanke

oli parantanut taitoja keskustella poliittisista asioista (alle 60 % vastaajista). Yleiseurooppalaisessa aineistossa selkeästi useammat nuoret kokivat suomalaisvastaajia vahvemmin, että hanke oli parantanut itseluottamusta tai lisännyt itsenäisyyden tunnetta, parantanut kykyä tarttua yhteiskunnallisiin haasteisiin tai parantanut harkintakykyä ja parantanut kriittisen ajattelun taitoja.

## 4.2. Nuorisotyöntekijöiden liikkuvuushankkeisiin osallistuneet

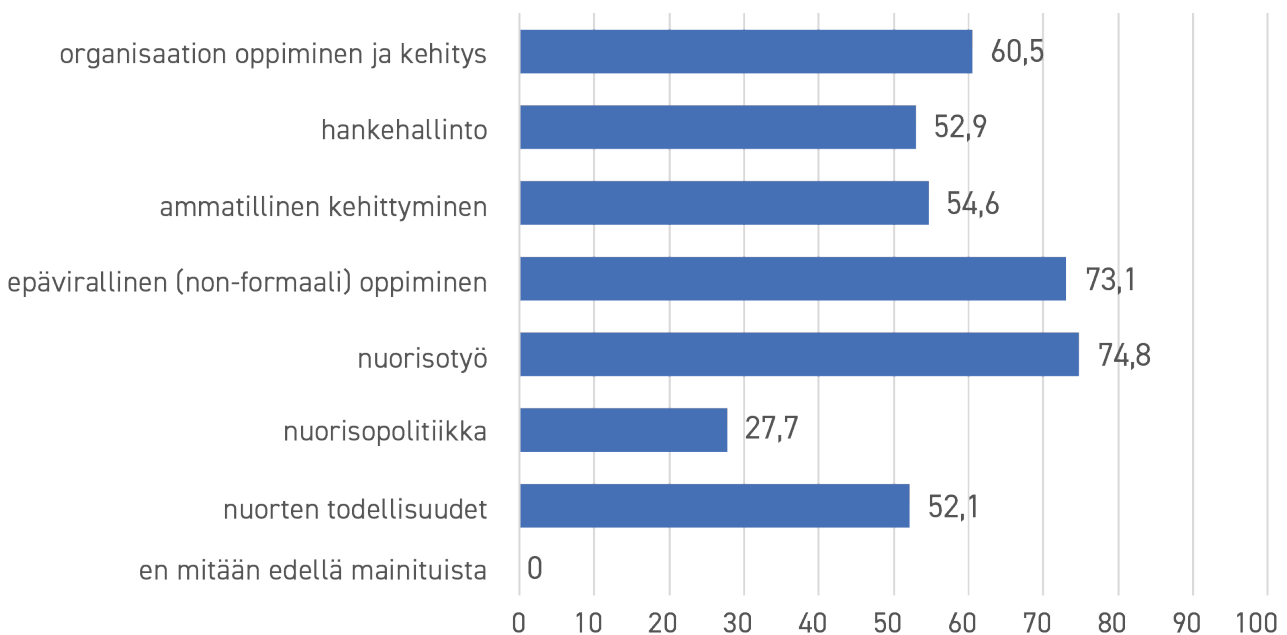
Nuorisotyöntekijöiden liikkuvuushankkeisiin osallistuneiden (YWM) -kyselyssä kartoitettiin vastaajien arvioita heidän oppimiskokemuksistaan kahdella eri kysymyskokonaisuudella. Näistä ensimmäinen (ks. taulukko 29 ja kuvio 27) tuo esille, että selkeästi useimmat vastaajista kokivat hankkeessa oppineensa jotain uuttu nuorisotyöstä (75 %), epävirallisesta (non-formaalista) oppimisesta (73 %) sekä organisaation oppimisesta ja kehityksestä (61 %). Toisaalta vain hieman yli neljännes (28 %) vastaajista koki oppineensa jotain nuorisopolitiikasta. Muissa vaihtoehdoissa (nuorten todellisuudet, ammatillinen kehittyminen ja hankehallinto) noin puolet vastaajista määritteli oppineensa hankkeessa näistä teemoista.

Taulukko 29. Nuorisotyöntekijöiden liikkuvuushankkeisiin osallistuneiden arviot hankkeen vaikutuksista 1/2 (n=119)

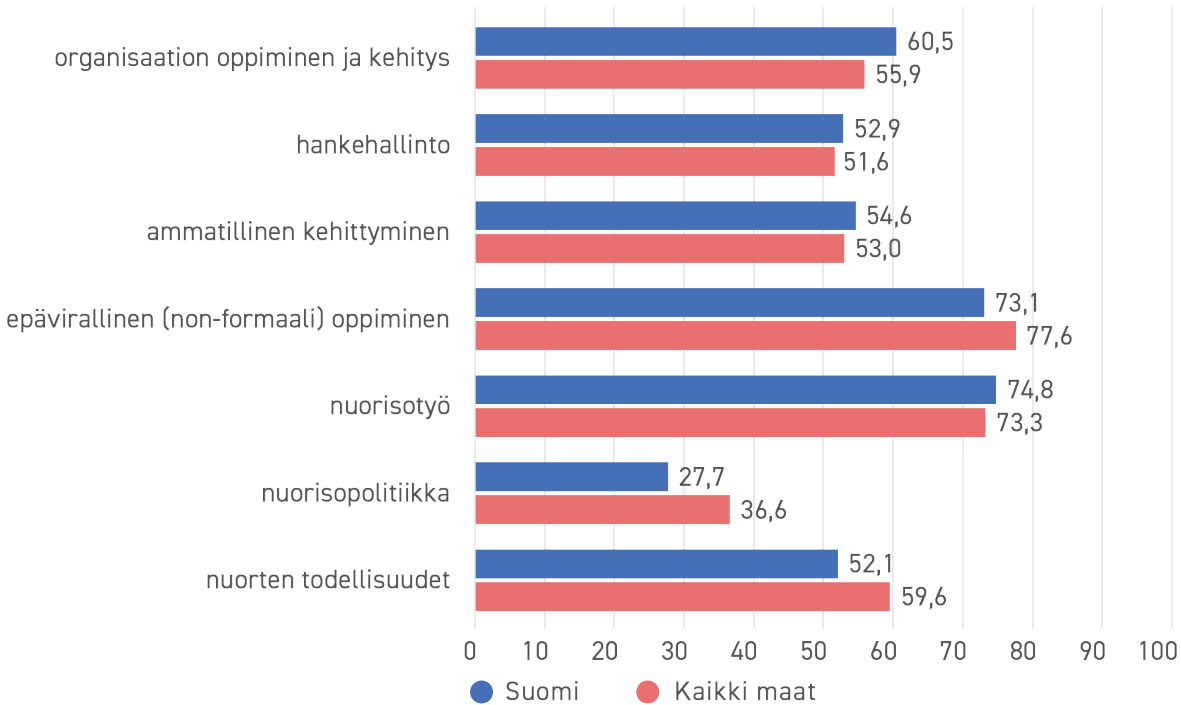
### Opin toiminnossa jotain seuraavista asioista...

organisaation oppiminen ja kehitys	60,5 (72)
hankehallinto	52,9 (63)
ammattillinen kehittyminen	54,6 (65)
epävirallinen (non-formaali) oppiminen	73,1 (87)
nuorisotyö	74,8 (89)
nuorisopolitiikka	27,7 (33)
nuorten todellisuudet	52,1 (62)
en mitään edellä mainituista	0,0 (0)

Kuvio 27. Opin toiminnossa jotain seuraavista asioista...



Kuvio 28. **Hankkeen vaikutukset 1/2, YWM (MON). Suomen ja kaikkien Euroopan maiden vastaajat (%)**



Kun verrataan Suomen kyselyiden vastaajien arvioita yleiseurooppalaiseen tasoon (ks. kuvio 28), paljastuu sekä eroja että yhtäläisyyksiä. Useiden oppimisvaikutusten arvioissa ei ole eri vastaajaryhmien välillä merkittävää eroa. Suomalaisvastaajat kokivat oppineensa hieman enemmän hakkeessa organisaation oppimisesta ja kehityksestä sekä nuorisotyöstä. Yleiseurooppalaisessa aineistossa taas arvio epävirallisesta (nonformaalista) oppimisesta oli hieman suomalaisia vahvempaa. Merkittävin ero liittyi arvioihin sekä nuorisopolitiikasta että nuorten todellisuuksista oppimisesta: näissä teemoissa ero oli lähes kymmenen prosenttia yleiseurooppalaisessa aineistossa Suomea korkeampi.

Toinen kysymyskokonaisuus hankkeen oppimisvaikutuksista käsitti viisi teemaa (ks. taulukko 30 ja kuvio 29). Nuorisotyöntekijät kokivat oppineen-

sa pääasiassa nuorten voimaannuttamisesta (66 %) ja vertaisoppimisesta (61 %). Vallasta ja valtasuhteista koki oppineensa hankkeessa vain selkeä vähemmistö (29 %).

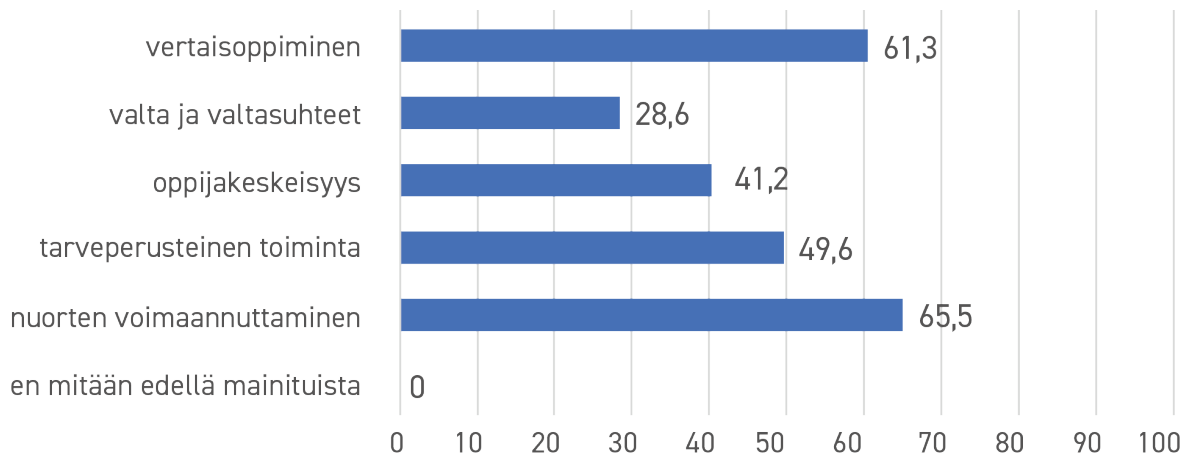
Taulukko 30. **Nuorisotyöntekijöiden liikkuvuushankkeisiin osallistuneiden arviot hankkeen vaikutuksista 2/2 (n=119)**

**Opin toiminnossa jotain myös seuraavista asioista...**

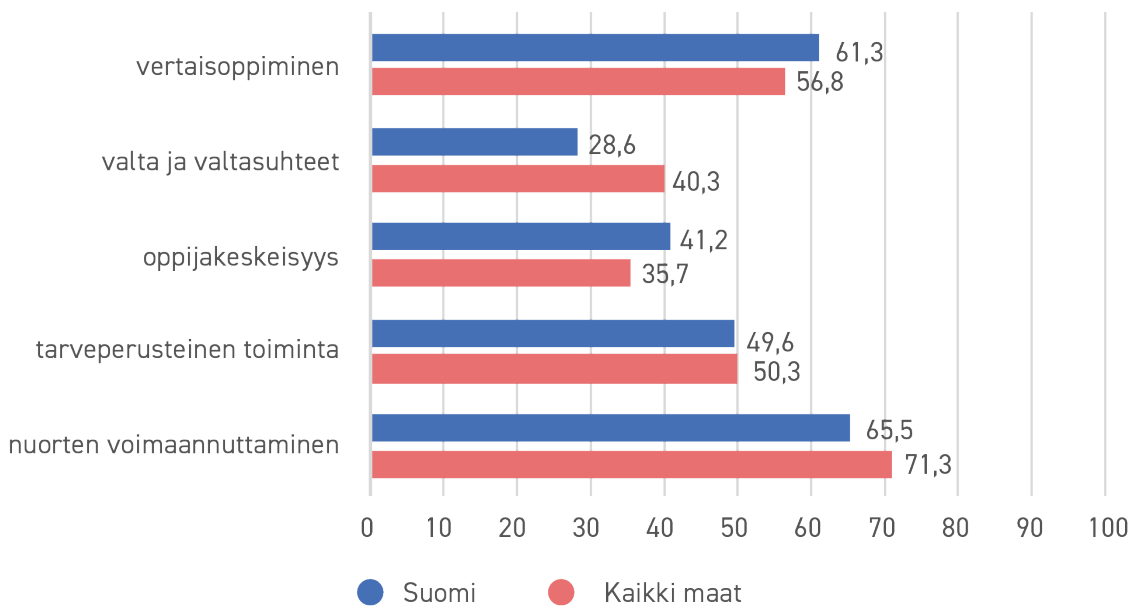
vertaisoppiminen	<b>61,3</b> (73)
valta ja valtasuhteet	<b>28,6</b> (34)
oppijakeskeisyys	<b>41,2</b> (49)
tarveperusteinen toiminta	<b>49,6</b> (59)
nuorten voimaannuttaminen	<b>65,5</b> (78)
en mitään edellä mainituista	<b>0,0</b> (0)



Kuvio 29. **Opin toiminnossa myös jotain seuraavista asioista...**



Kuvio 30. **Hankkeen vaikutukset 2/2, YWM (MON).  
Suomen ja kaikkien Euroopan maiden vastaajat (%)**



Vertailu yleiseurooppalaiseen kyselyaineistoon tuo esiin taas eroja ja yhtäläisyyksiä Suomen ja muun Euroopan välillä. Molemmissa arvioitiin eniten hankkeen kautta oppimista tapahtuneen nuorten voimaannuttamisessa ja vertaisoppimisessä: näistä ensimmäisessä hieman vahvemmin

yleiseurooppalaisesti, jälkimmäisessä Suomes- sa hieman vahvemmin. Merkittävin ero kahden vastaajaryhmän väliltä löytyi vallasta ja valtasuh- teista oppimisen kohdalta: yli 10 prosenttiyksikköä suurempi osa yleiseurooppalaisen aineiston vas- taajista koki oppineensa vallasta ja valtasuhteista.

### 4.3. Hanketiimien jäsenet, hankkeiden ohjaajat

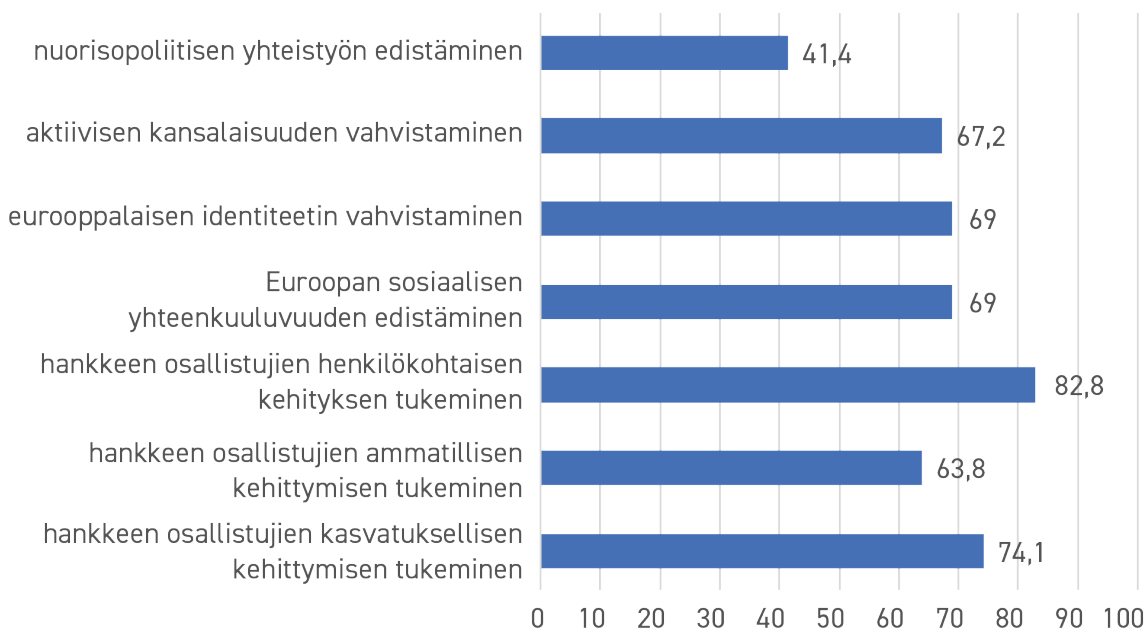
Hanketiimien jäsenten ja hankkeiden ohjaajien (PT) -kyselyssä kartoitettiin vastaajien arvioita hankkeiden tavoitteiden toteutumisesta kahdella eri kysymyskokonaisuudella. Näistä ensimmäinen kartoitti arviota siitä, miten hanke oli edistänyt Erasmus+ -ohjelman yleisiä tavoitteita (ks. taulukko 31 ja kuvio 31). Valtaosa vastaajista mielsi, että ohjelmatavoitteet olivat toteutuneet hankkeessa hyvin. Vain nuorisopoliittisen yhteistyön edistämisen kohdalla vain alle puolet (41 %) vastaajista näki tämän tavoitteen toteutuneet. Ylivoimaisesti yleisin näkemys vastaajien keskuudessa oli, että hankkeisiin osallistujien sekä kasvatuksellisen kehityksen (74 %) että henkilökohtaisen kehityksen tukeminen olivat onnistuneet hankkeissa.

Taulukko 31. **Hanketiimien jäsenten arviot hankevaikutuksista 1/2 (n=58)**

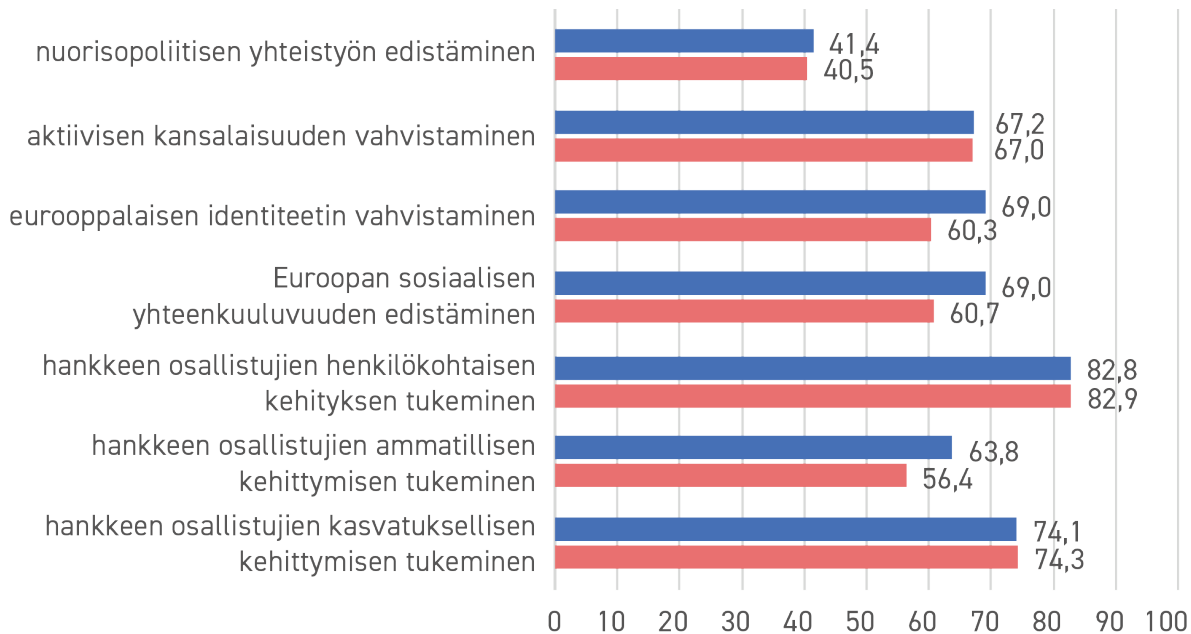
**Kuinka hyvin hanke mielestäsi edisti Erasmus+ -ohjelman yleisiä tavoitteita?**

nuorisopoliittisen yhteistyön edistäminen	41,4 (24)
aktiivisen kansalaisuuden vahvistaminen	67,2 (39)
eurooppalaisen identiteetin vahvistaminen	69,0 (40)
Euroopan sosiaalisen yhteenkuuluvuuden edistäminen	69,0 (40)
hankkeen osallistujien henkilökohtaisen kehityksen tukeminen	82,8 (48)
hankkeen osallistujien ammatillisen kehittymisen tukeminen	63,8 (37)
hankkeen osallistujien kasvatuksellisen kehittymisen tukeminen	74,1 (43)

Kuvio 31. **Kuinka hyvin hanke mielestäsi edisti Erasmus+ -ohjelman yleisiä tavoitteita? PT (MON) (%)**



Kuvio 32. **Kuinka hyvin hanke mielestäsi edisti Erasmus+ -ohjelman yleisiä tavoitteita?**



Kun verrataan Suomen hanketiimiläisten näkemyksiä yleiseurooppalaiseen tasoon (ks. kuvio 32), niin tuloksista voidaan tehdä seuraavat huomiot. Sekä Suomen että muiden Euroopan maiden vastaajien näkemykset tavoitteiden toteutumisesta olivat hyvin samankaltaisia. Suomessa kuitenkin suhteellisesti hieman suurempi osa vastaajista verrattuna yleiseurooppalaiseen linjaan mielsi, että tavoitteina eurooppalaisen identiteetin vahvistaminen, Euroopan sosiaalisen yhteenkuuluvuuden edistäminen ja osallistumien ammatillisen kehittymisen tukeminen olivat toteutuneet hankkeessa.

Toinen kysymyskokonaisuus kartoitti hanketiimiläisten arviota siitä, miten hanke oli edistänyt Erasmus+ nuorisotalle -ohjelman strategisia tavoitteita (ks. taulukko 32 ja kuvio 33). Enemmistö

vastaajista arvioi, että vain nuorten aktiivisen osallistumisen edistäminen (71 %) ja epäviralliseen (non-formaaliin) oppimiseen liittyvän liikkuvuuden edistäminen olivat toteutuneet tavoitteina. Joka neljäs vastaajista oli sitä mieltä, että sekä luovuuden edistäminen (24 %) että osallisuuden vahvistaminen (28 %) organisaatiossa olivat toteutuneet tavoitteina.

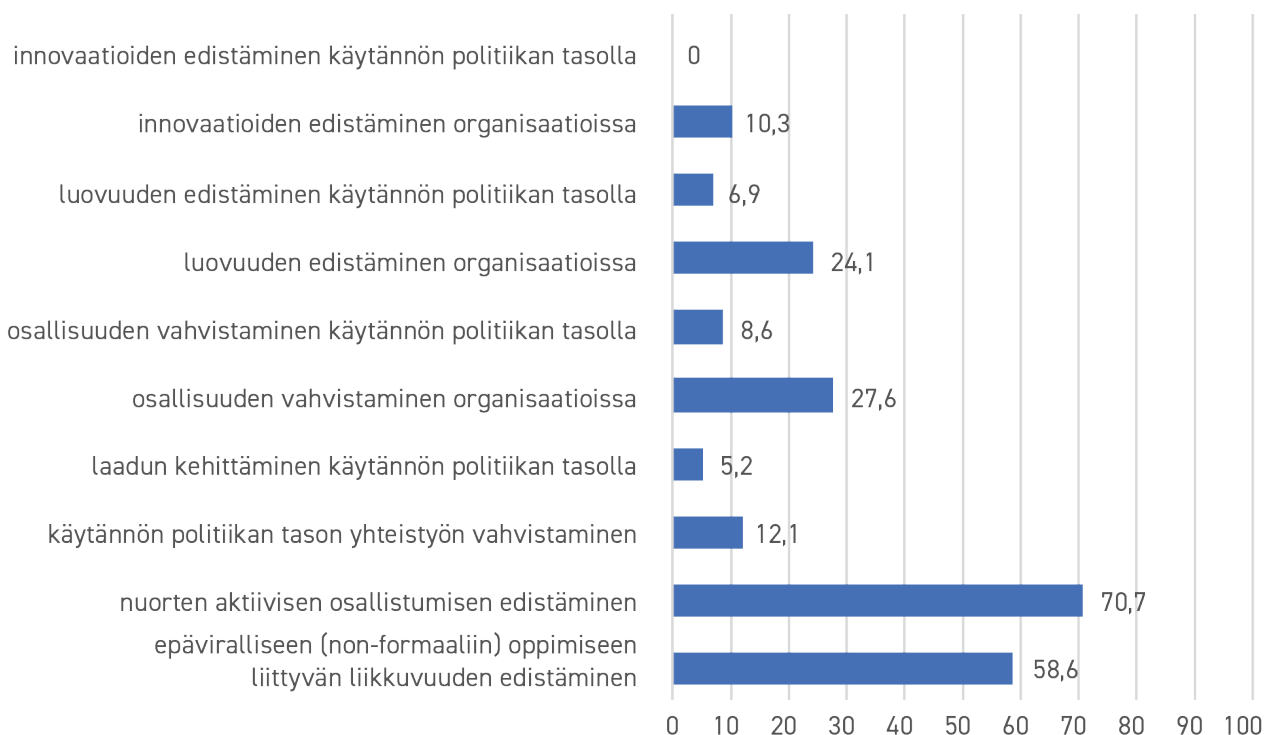
Kun Suomen vastaajien näkemyksiä verrataan yleiseurooppalaiseen tasoon (ks. kuvio 34), löytyy niiden välillä sekä yhtäläisyyksiä että eroja. Näkemysten yleiskuva strategisten tavoitteiden toteutumisesta näyttää hyvin samankaltaiselta sekä Suomessa että Euroopan tasolla: usein samat tavoitteet nähtiin toteutuneen vahvimmin. Tosin vastaajien suhteellisissa määrissä oli eroja vastaajaryhmien välillä. Ensinnäkin Suomessa-

Taulukko 32. **Hanketiimien jäsenten arviot hankevaikutuksista 2/2 (n=58)**

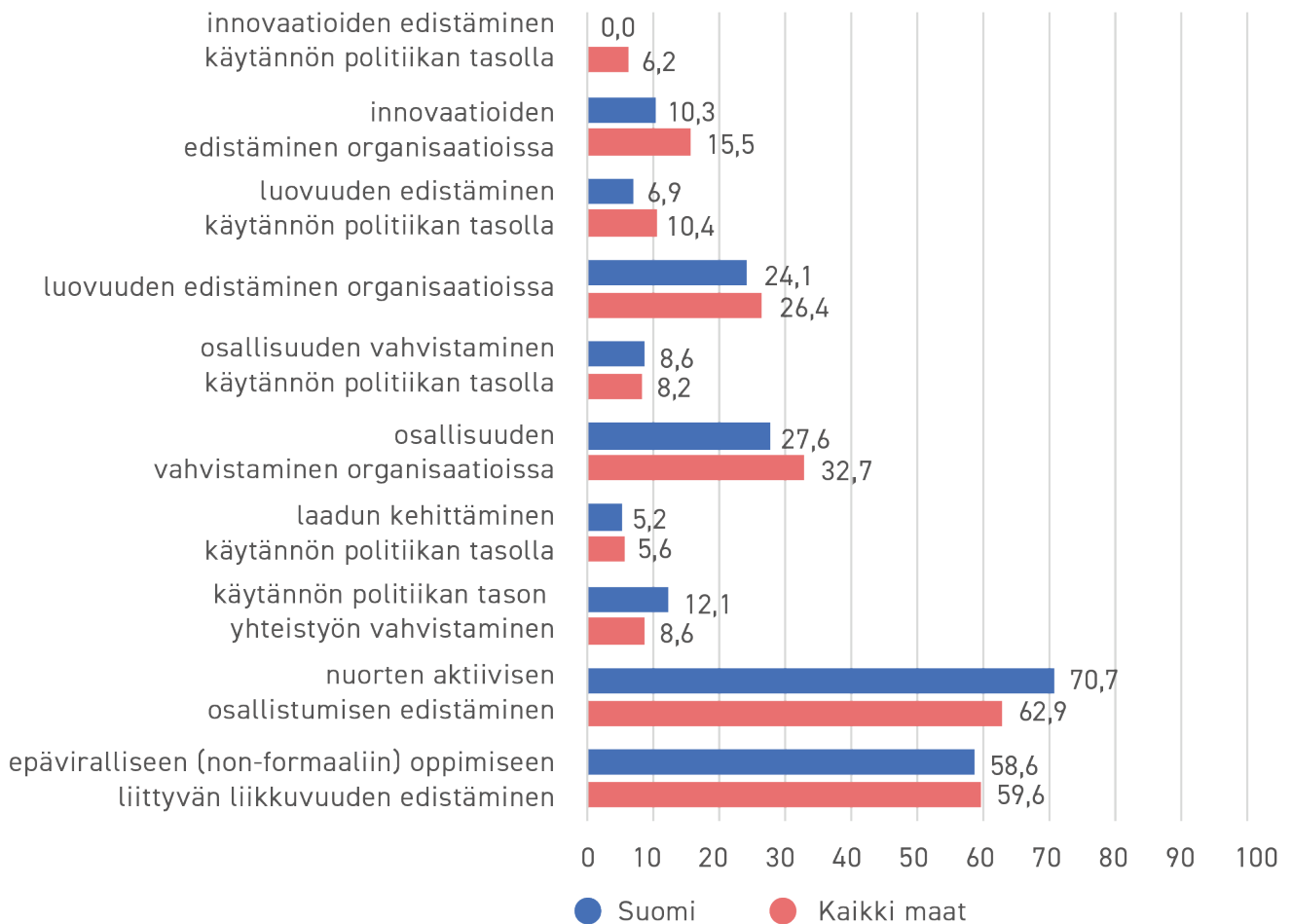
**Kuinka hyvin hanke mielestäsi edisti Erasmus+nuorisoalalle annettuja strategisia tavoitteita?**

innovaatioiden edistäminen käytännön politiikan tasolla	<b>0,0</b> (0)
innovaatioiden edistäminen organisaatioissa	<b>10,3</b> (6)
luovuuden edistäminen käytännön politiikan tasolla	<b>6,9</b> (4)
luovuuden edistäminen organisaatioissa	<b>24,1</b> (14)
osallisuuden vahvistaminen käytännön politiikan tasolla	<b>8,6</b> (8)
osallisuuden vahvistaminen organisaatioissa	<b>27,6</b> (16)
laadun kehittäminen käytännön politiikan tasolla	<b>5,2</b> (3)
käytännön politiikan tason yhteistyön vahvistaminen	<b>12,1</b> (7)
nuorten aktiivisen osallistumisen edistäminen	<b>70,7</b> (41)
epäviralliseen (non-formaaliin) oppimiseen liittyvän liikkuvuuden edistäminen	<b>58,6</b> (34)

Kuvio 33. **Kuinka hyvin hanke edisti Erasmus+ nuorisoalalle annettuja strategisia tavoitteita? PT (MON) (%)**



Kuvio 34. **Kuinka hyvin hanke mielestäsi edisti Erasmus+ nuorisoalalle annettuja strategisia tavoitteita?**



selkeästi suurempi osuus vastaajista mielsi nuorten aktiivisen osallistumisen edistämisen tavoitteen toteutuneen hankkeessa paremmin verrattuna yleiseurooppalaiseen tasoon.

Samoin Suomessa ei kukaan haastateltava nähnyt hankkeen edistäneen innovaatioita käytännön po-

litiikan tasolla, vaikkakin Euroopan tasollakin vain pieni osuus (6 %) näki näin tapahtuneen. Suomessa myös hiukan harvempi vastaaja kuin yleisesti Euroopassa piti innovaatioiden edistämisen organisaatioissa toteutuneen strategisena tavoitteena. Muiden tavoitteiden kohdalla erot olivat erittäin pieniä, vain muutaman prosenttiyksikön luokkaa.

## 5. LOPUKSI: yhteenvedoa kyselyiden tuloksista

Kaikkien edellä esitettyjen tulosten pohjalta voi tiivistää yleishuomiona, että niin Erasmus + nuorisoalalle -hankkeisiin kuin Euroopan solidaarisuusjoukkojen vapaaehtoishankkeisiin liittyvät näkemykset ja kokemukset kaikissa viidessä kyselyyn vastanneessa ryhmässä ovat yleisesti hyvin positiivisia. Ainakin he, jotka ovat kyselyyn vastanneet, ovat olleet hyvin tyytyväisiä hankkeisiin osallistumiseensa ja niiden tarjoamiin toimintoihin, kokemuksiin sekä tietoihin ja taitoihin. Tätä voi pitää onnistumisena myös siksi, että nyt tarkasteltavat hankkeet ja niiden kyselyt toteutettiin vuosina 2021–2023, jolloin Euroopassa oli hyvin poikkeuksellinen ajanjakso nuorten elämään merkittävästi vaikuttaneen koronapandemian ja Ukrainassa alkaneen sodan vuoksi.

Aiemmissa luvuissa esitetyt kyselyaineistojen tulokset tuovat hyvin esille, että nyt esitellyt vastaajaryhmät ovat keskenään erilaisia, samoin myös ryhmien sisältä löytyy eroja hankkeisiin osallistuneiden näkemyksistä ja kokemuksista. Tämä kertoo hyvin myös siitä, että hankkeet ja niihin osallistujat ovat moninainen joukko taustoiltaan, tavoitteiltaan ja kiinnostuksen kohteiltaan. Esimerkiksi nuoremmilla vapaaehtois- tai nuorisohankkeisiin osallistujilla on hyvin erilaiset taustat ja tavoitteet verrattuna vaikkapa nuorisotyöntekijöiden liikkuvuushankkeisiin tai eurooppalaisiin nuorisoalan koulutuksiin ja seminaareihin osallistujille. Samoin on hyvä muistaa, että hanketiimiläiset arvioivat joko tietoisesti tai tiedostamatta kyselyissä hankkeiden lisäksi samalla myös oman työnsä onnistu-

mista ja omaa ammattitaitoaan, koska hankkeiden toteutuksessa heillä on ollut merkittävä rooli. Siksi näitä eri ryhmiä tai niiden hankekokemuksia ei tule arvioida samalla arvoasteikolla vaan eri ryhmiä ja niiden erityispiirteitä kunnioittaen.

Tässä raportissa eri vastaajaryhmiä on tarkasteltu rinnakkain. Tämän tarkoituksena ei ollut lähtökohtaisesti asettaa tutkittuja ryhmiä keskinäiseen kilpailuasetelmaan vaan osoittaa paremmin ryhmien mahdollisia ominaispiirteitä ja eroavaisuuksia. Tämä auttaa myös hahmottamaan paremmin erilaisten hanketavoitteiden onnistumisia ja kehittämiskohteita eri ryhmässä ja samalla antaa paremman kokonaiskuvan siitä, miten eurooppalaisten hankkeiden tavoitteet ovat toteutuneet ja mitä osallistujat ajattelevat hankkeista.

Aiempien lukujen yksityiskohtaisemman tulosten esittelyn pohjalta voi tiivistää kolme päähuomiota:

- 1) Kaikissa vastaajaryhmissä hankkeiden merkitys ja onnistuminen kokettiin keskimäärin hyvin korkeaksi.
- 2) Kaikissa vastaajaryhmissä kokemus Euroopan läheisyydestä parani hankkeeseen osallistumisen myötä.
- 3) Yhteenvedona suomalaisista hankkeista voi todeta, että Erasmus+ -ohjelman neljä pää-tavoitetta olivat vastaajien arvioiden mukaan toteutuneet hankkeissa erittäin hyvin osallisuuden edistämisen ja osallistavuuden osalta, hyvin kestävä kehityksen tukemisen kohdalla ja melko hyvin digitaalisuuden osalta.

# Kartalla

– tutkittua EU:n nuoriso-ohjelmista

## Tutkimus- katsaus

6/2024



**Nuorison, kulttuurin ja liikunnan kansainvälistymispalvelut**

Opetushallitus | Hakaniemenranta 6, PL 380, 00531 Helsinki

[www.oph.fi/EU-ohjelmat-nuorisoalalle](http://www.oph.fi/EU-ohjelmat-nuorisoalalle)

ISBN 978-952-13-6950-6 (pdf)